

**yumurtalık olayı
ve
yılmaz güney
1974-1976**

ER
y n m t a i k o l a y m a z g u i n e y 1974-1979

Baskı: MAYA Matbaacılık
Esat Caddesi 44 - ANKARA
TEL: 18 89 72

**Güney Filmcilik
Sanayi ve Ticaret A.Ş. Yayınları
Belge Dizisi : 3**

**Güney Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. Yayınları
Sakızağacı Cad. Güney Han No. 2 Kat 1 Beyoğlu**

GİRİŞ

1972 yılında, "Yılın Sanatçısı" seçilmesi dolayısıyla, şair Melih Cevdet Anday'ın "Yılmaz Güney, sadece asıl mesleği olan sinema alanında bile yaptığı işlerle Türkiye'nin durumunu yükseltmiştir" diye değerlendirdiği tanınmış sinema sanatçısı ve yazar Yılmaz Güney, siyasal bir suç isnadıyla tutuklu bulunduğu Selimiye Askeri Tutukevi'nden 20/Mayıs/1974 tarihinde tahliye oldu.

Halkın davasına inanmıştı, onun nabzını elinde tutuyordu. Bu yüzden sanatsal çalışmalarında başarı onu kovaladı durdu. Ünü yurt dışına da yayılmaya başlamıştı. Umut ilk kez, Cannes Film Şenliği'nde gösterilmişti (1971). O tutukluken, Fransız Sinematek Derneği, Yılmaz Güney Filmleri haftası düzenledi. Paris'te "Git - le - coeur" sineması, Türk Filmleri Haftası'nda onun üç filmine yer verdi: Umut, Arkadaş, bu kitapta izleyeceğiniz Yumurtalık Olayı dolayısıyla asistanı Şerif Gören'in tamamladığı Endişe . . . Yılmaz Güney'in kültürümüz içinde tuttuğu seçkin yer, böylece, sınırları da aşıyor, uluslararası bir sanatçı olmaya doğru da yol alıyordu.

Selimiye Askeri Tutukevi'nden çıktıktan sonra, özgür kaldığı 13 Eylül 1974 gününe kadar, çok kısa sürede, Arkadaş adlı o önemli filmini tamamladı. Endişe'nin çekimi için, çocukluk ve ilk gençlik yıllarının geçtiği yörelere, Çukurova'ya, yakından tanıdığı pamuk işçilerinin çalıştığı yurduna gitti. Bir yandan da küçük romanlarını tamamlayıp yayınladı: Hücrem, Salpa, Sanık. Başka yapıtlar üzerinde de çalışıyordu: romanlar, birçok senaryo, film tasarıları.

Endişe filme çekilirken, duruşmaları hala devam eden, dosyasını sunduğumuz olaya adı karışarak tutuklandı. Şimdi ortalama bir buçuk yıldan fazla bir süredir çeşitli cezaevlerinde özgürlüğünden yoksun, kapalı.



Bu dosyayı hazırlarken, Güney'in sürmekte olan davasını etkilemek amacını gütmüyoruz. Tam tersine, davayı,

adaleti kimlerin etkilemeye çalıştıklarını gözler önüne sereceğiz. Duruşmaları yürüten, bağımsız olması gereken Ağır Ceza Mahkemesi'ne, onun yargılama yöntemine çevrik bir düşünce, bir eleştiri yok bu kitapta. Tersine, Yılmaz Güney'in mahkum edilmesi için, gerçeğe yönelik —eleştiriler de değil— somut hukuki belgeler sunuluyor.

Birçok gerici çevre, bu arada gerici basın, Basın Kanunu'ndaki "yasak hükümlerini" çoktan bir yana itip, Yumurtalık Olayı ile ilgili davanın Yılmaz Güney lehindeki delillerini karartma çabasına girişmişlerdir. Önce özünde siyasi nitelikli bir kışkırtma olan bu olayda CIA'nın taktiği izlenerek "kitle üzerinde etkin politik kişiliği olan" Yılmaz Güney'i "âdi suç" isnadıyla yoketme çabasına girişmişler*, olayın başından beri politik içerikli olduğu ortaya çıktıkça, dava gittikçe daha açık bir biçimde politikleşmiş, dava politikleştikçe de, bilinen çevreler, bu konuyu kendi çevrelerinin gücü ya da güçsüzlüğü davası haline getirmek için ellerinden geleni ardlarına koymamışlardır. Ama tümüyle başarıya ulaşmamışlardır. Onların bu hukuk dışı, gerçek dışı, insanlık düşüncesine ters düşen tutumlarının örneklerini dosyanın son bölümlerinde bulacaksınız. Kararsız, şaşkın bir tavır içindedirler . . . Gerçeğe dayanmamaktadırlar çünkü. Dosyayı gözden geçirince, bu eğilimin, Davanın Ankara'daki duruşma safhalarında ortaya çıkmış bir eğilim olmadığını, baştan beri koğuşturmanın o biçimde yürütülmesi için aynı çevrelerin aşırı bir gayretkeşliğe düşüklerini göreceksiniz.

Bizim kamu oyuna sunduğumuz belgeler, hukuki belgelerdir. Dava dosyasındaki önemli belgelerin hemen tümüdür. Kamuoyu, açık duruşmaların dahi kendisine sunulmuş

* "Özel suçlarla suçlandırılabilir durumdaki sanıkların, suçlandırılmasının, şahıslara işlenmiş katil nev'inden suçlamalar olmasını ve mukavemet (Ulusal Kurtuluş) hareketine bağlanmış suçlarla ilgili bulunmamasını, aksi halde, bir kahramanlık mahiyeti kazanacağı ve gayri nizami faaliyetlerin artması için bir bahane teşkil edeceği" (FM 31 - 36 Counter Guerilla Operations) Sh. 32-35 "ST 31 - 15 Gayri nizami kuvvetlere karşı harekât - Sahra talimatnamesi Sh. 23"

biçiminden kesin bir düşünceye varamamakta, kararsız kalmaktadır. Bir olayın davasının bu kadar ilgi çektiği, duruşmaların açıklığı (aleniyeti) kuralına Mahkemece bu denli saygı gösterildiği, duruşmalarda olan bitenler, hemen bütün basında fazlasıyla yer aldığı halde, gerçek ve yargılama sırasında olup biten konusunda kamu oyunda, bu kadar çeşitli düşüncenin varolması şaşırtıcıdır. Şaşırtıcıdır ama, nedenleri de bilinmektedir: bu nedenler, bazı politik güçlerin gayretinde, davaya kazandırmak istedikleri nitelikte yatmaktadır.

Bu bakımdan, olay konusunda, bu hukuksal belgelere dayanan kitabı hazırlayıp yayınlamak zorunluluğu doğdu.

OLAY

Yumurtalık Yargıcı Sefa Mutlu'nun vurulması olayını, hemen olaydan sonra Jandarmanın düzenlediği "Tesbit Zabıt Varakası"ndan okuyalım:

(Yumurtalık'ta polis teşkilâtı yoktur. Bu yüzden Hazırlık Soruşturması'nı Jandarma yapmaktadır.)

Tesbit Zabıt Varakası

13-9-1974 günü geresi Saati 22,30 sıralarında Yumurtalık pilaj gazinosunda silah seslerinin patlaması neticesi hemen aralı isimleri yazılı yerlerle birlikte olay mahalline gittik. Olayın sebebi Snit Erbakan sorulduğunda girildiği zaman bir masada Halim Bbuay ve Misafirleri oturup içki içip yemekt yarıktadı. Her kendisinin bunlara soruis yapmaktadırlığını. Olayın linkim Sefa Mutlu, Hanım Nuran Mutlu, Ailen Çeyhan ilçesi Mahallesi 89 Sokakta ikamet eden İstanbullu Saim Vazir, ve Tesbit Varışlı birlikte oturmaktaydılar. Halim beyin Snit Erbakan gös bir Duple viski istemiş olduğu, oturmakta olanlardan Hatice ve ya bir şey yaptığını Halim'in Hanımına bir şey yaptığını, Saim Vazir'in bir tahue yaptığını, ve bilahare Halim Sefa Mutlu'nun bir Duple viski istediğini ve bunda var olduğunu, bir şey istediğini sonra bardağı ile birlikte yan masada oturmakta olanlardan Tuncer Atanın kardeşi Feri Atanın masasına oturmuş ve bu masada Dert Kipi ile birlikte oturmakta oldukları ve işiye bir saat devam ettirlerini, ve sonra yemekte tranimeini israr ederek Halim Sefa Mutlu'ya kasıtlı olarak, buanda Halim hesabını istedi. Kanunun den so isten hesap aldığı, ve Deniz Kurucuna imzalı şahitlik üzerine patladıkları kâğıtların normal olarak masaların kenarına yaptıkları

İfade iri konuşmaktadı. Bundan sonra silah patladı ki veya üç el silah patladı. Hakim bey vuruldu. Oaktaki yerde yatmaktaydı. Hükümet Tabibinin olay yerine gelmesini, ve derhal Beyten Mustafa'ya sormasını, Beyten Devlet Hastanesine götürülmesini buyurdu. Beyten Halimi kim tarafından vurulduğunu öğrenip, onu yu etti. Olay yerinin derin derin taramasını ve silahların kaldırılmasını, yaralı Çavandan geçememesi için. Copında 4 Adet Baş Tabanca fişekleri bulundu. Yaralı olan Sefa Mutlu'nun yaralanmasından mütevellit Kan izleri görüldü. Olay mahallinden uzaklaşmakta olduğu bildirildi. Beyten'in izini J. Guş Ahmet Ucar'ın tarifi ile ulaştırılmakta olduğu görüldü. Olay mahallinde başkaca bir belgeli rastlanmamış olmakla işbu Tesbit Zabıt Varakası Zaminin edileceği imza altına alındı. 13.9.1974 Saat: 2:00

Hüseyin GÜLER Mustafa Bılgınhan Hüseyin Güler
A. b. Baş Guş. J. Guş Ucar

Hüseyin Güler
Sabit Zabit Varakası

Olayla ilgili tutanağı, olaydan hemen sonra düzenleyen Jandarma, o sırada, vurulan yargıcı kendi otomobiliyle hastahaneye nakletmek çabasında olan Yılmaz Güney'in otomobilinde de arama yapar. Ve aynı anda ". . . taksi içerisinde . . . olayda kullanılan suç âleti tabanca bulunmadığından, arabaya saklamış olmasına binaen bu takside tabancanın elde edilmesi için arama yapılmış ise de, suç âleti tabanca veya herhangi bir suç unsuru bir şeye rastlanmamış olmakla . . ." diyerek kısa "Arama Zabıt Varakası" nı düzenler.

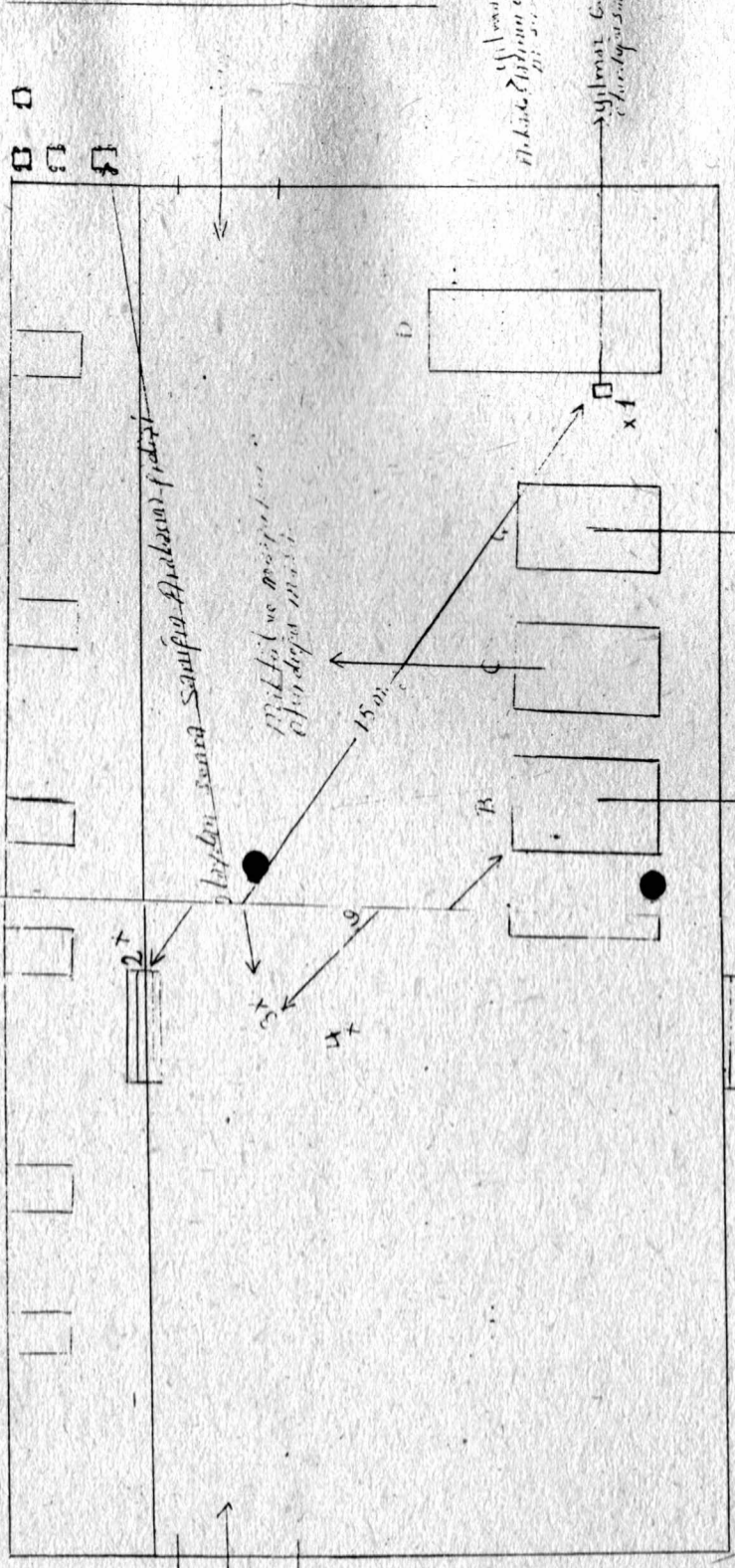
Bu tutanak, gerçekten objektif kalabilmek kaygısıyla düzenlenmiştir. Olaydan yarım saat sonra düzenlenmiş bir belge olması bakımından da, ayrıca önem taşımaktadır.

"Tesbit Zabıt Varakası"ndan anlaşıldığına göre, jandarma, silah seslerinin duyulması üzerine, Gazino'ya gelmiş ve olayı da öncelikle maktulün karısına sormuştur.*

Bütün tanıklar (ilerde görüleceği gibi) Sefa Mutlu'nun vurularak yaralanmasından sonra, Yılmaz Güney'in yaralı yargıcı hastahaneye nakledebilmek kaygısına düştüğünü belirtmektedirler.

* Jandarma Başçavuşu Hüseyin Güler'in Beyanı.

Yumurtalı Ceyhan - Asfalt Yo



Mühür ve mülkiyet
Mühür ve mülkiyet

Ferahiyen ve arka odaları
nın çarşafu masa.

Mahyeci Hakkı Dığın
ve diğerlerinin çarşafu
masası

K u m l k

38 m.

15

4x

9

2x

İstanbul'da bulunan evlerin
Mühür ve mülkiyet
30.11.1911

Jandarma tutanağına, büyük ölçüde objektif ve yalın olarak yansımış olan olayı, sansasyonel haber ardına düşmüş olan basın, gerçeğe aykırı büyük başlıklarla verdi.

HÜRRİYET — Yılmaz Güney bir hâkimi öldürdü. (sürmanşet bir başlık) Alt yazı: Ünlü aktör Adana'nın Yumurtalık ilçesinde elini kana boyadı. 14. Eylül 1974

TERCÜMAN — Yılmaz Güney bir hâkimi öldürdü. 14. Eylül. 1974

YENİ ADANA — Yılmaz Güney Cinayet İşledi. Üst başlık: Yumurtalık hâkimi ile münakaşa eden Güney'in tabancası ölüm saçtı. 14.Eylül.1974

Aynı gün TRT, 09.00 haberlerinde olayı şöyle vermekteydi:

"Adana'nın Yumurtalık ilçesinde film çevirmekte olan tanınmış aktörlerden Yılmaz Güney, dün gece ilçe hakimi Sefa Mutlu'yu tabanca ile öldürdü.

Yumurtalık'ta bir gazinoda meydana gelen cinayet, tartışma sonucu işlendi.

Aktör Yılmaz Güney'in kullandığı tabancadan çıkan kurşunlardan biri, ilçe hakiminin başına isabet etti. . ."

KOĞUŞTURMA BAŞLIYOR

Olayı Koğuşturmakla Yükümlü Asıl Savcı A.Y. Öğütcan Değiştiriliyor.

Yumurtalık İlçesi'nde yargıç olarak, sadece —Sefa Mutlu— bir tek de savcı vardır: Tuncer Aslan. İki adliyecinin yakın arkadaş olmaları doğaldır. Yaz mevsimi dolayısıyla Yumurtalık Savcı Yardımcısı Tuncer Aslan izne çıkmış olduğundan Adalet Bakanlığı'nca, onun yerine vekâlet etmek ve onun görevini yapmak üzere Savcı Yardımcısı Ali Yalçın Öğütcan tayin edilmiştir. (Adalet Bakanlığı Özlük İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.8.1974 tarihli yazısı ile.)

Olaydan sonra Savcı Yardımcısı Ali Yalçın Öğütcan normal olarak görevine başlar. Saim Varışlı, Fatma Güney gibi tanıkların ifadelerini alır. O sırada Adalet Bakanlığı'nın özel olarak yetki verdiği Yetkili Cumhuriyet Savcısı Cengiz Ataç olay gecesini tel emriyle gelip, kovuşturmanın yürütül-

mesini üstüne alır. Böylece Adalet Bakanlığı'nın pek ender kullandığı bir usule başvurulmuş olunur.

Yumurtalığın asıl Savcısı, maktül Sefa Mutlu'nun arkadaşı (izinde bulunan) Tuncer Aslan'ın kardeşi, Feyzi Aslan'da olayın tanıklarından, hem de önemli tanıklarından biridir. Savcının kardeşi Feyzi Aslan da o sırada Plaj ve Sahil Gazino'sunda arkadaşları Seyfettin Bingöl, Ramazan Atıcı ve Semih Aydoğan'la birlikte içki içmektedirler. Bunlar, tartışmalar sırasında, bir ara, Yılmaz Güney'in arkadaşlarıyla birlikte oturduğu masaya da "saldırı amacıyla" yürürler.

Özetle, adalet Bakanlığı'nın 23.8.1974 tarihli yazısı ile yetkili Savcı tayin edilmiştir. Olaydan çok önce görevine başlar. Bir bakıma, ilçenin "tabii" savcısıdır. Olay günü koğuşturmaya da başlamışken, tel emriyle işten el çektirilir.

Davanın normal olarak görüleceği Adana Ağır Ceza Mahkemesi, savunma avukatlarının isteği üzerine, kendi Cumhuriyet Savcılığı'ndan sorar. Adana Savcılığı araştırır, gerçekten olay tarihinde Yumurtalıkta yetkili ve görevli bir Savcı vardır: Ali Yalçın Öğütcan. Durum buyken, soruşturmayı tek — yanlı yürüten Savcı Cengiz Aytaç yetkili kılınmış ve alelacele gönderilmiştir olay yerine.

Bu gerçeği, Adana Cumhuriyet Savcılığı, davaya bakacak olan Adana Ağır Ceza Mahkemesi'ne resmen aşağıdaki belge ile bildirir:

T. C.
A D A N A
CUMHURİYET SAVCILIGI

19 / 9 / 1974

SAYI : Bakanlık B.14/A-2776

KONU : Görevli Savcı Hkb

(1) AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

ADANA

İLGİ : 18.9.1974 gün ve esas 974/216 sayılı yazınızK.

1- Özlük İşleri Genel Müdürlüğünün 23.8.1974 gün ve 57281 sayılı yazıları ile Yumurtalık C.Savcı Yardımcılığına görevini ifa etmek üzere Adana Hâkim Adayı Ali Yalçın Öğütcan'a geçici yetki verilmiş ve adı geçen 2.9.1974 tarihinde Adanadaki görevinden ayrılarak aynı gün Yumurtalıktaki yetkili görevine başladığı:

2- Yumurtalık C.Savcısı Tuncer Aslan'ın senelik izini kullanmak üzere 2.9.1974 tarihinde görevinden ayrıldığı

3- Hâkim Adayı Ali Yalçın Öğütcan'ın 14.9.1974 tarihinde yetkili görevinden ayrıldığı, suç tarihi olan 13.9.1974 tarihinde Ali Yalçın Öğütcan'ın Yumurtalık C.Savcı Yardımcılığı görevini yetkili olarak ifa ettiğini bilgileri rica olunur.

Ekli : 1

Alptekin Özhan
Cumhuriyet Savcısı

M. K.

Yumurtalık İlçesi'nde, asıl savcı Tuncer Aslan izinde olduğundan onun görevini üstlenmek üzere, Adalet Bakanlığı'nca Savcı Ali Yalçın Öğütcan tayin edilmiştir. Yetkili Savcı Ali Yalçın Öğütcan 2 Eylül 1974 tarihinde, Yumurtalık'ta görevine başlamıştır.

13 Eylülde, olaydan sonra gelip kovuşturmasına başlar. Fakat derhal görevden alınır. Yılmaz Güney'le ilgili koğuşturmayı yürütmek üzere Adana'dan özel yetkili bir savcı —Cengiz Ataç— görevlendirilir.

Niçin? Görüleceği gibi Savcı Cengiz Ataç koğuşturmayı tek yanlı yürütmüştür. Sadece Yılmaz Güney aleyhinde delil toplamakla görevlendirilmiş gibi çalışmıştır. Bu yan tutan koğuşturma, olayın ardındaki gerçeği karanlıklaştırdığı gibi, davayı da —deliller açısından— belirsizleştirmiştir.

Nihayet, adı geçen savcının yan tutan anlayışı, düzenlediği İddianame'de de görülür. Bunu sırası gelince inceleyeceğiz.

Adalet Bakanlığı'nın belki, bazı olaylarda, özel olarak şu ya da bu savcıyı görevlendirmek yetkisi vardır ama, bu yetkinin demokratik bir yetki olmadığı, Anayasa'nın 32. maddesindeki "tabii yargıç" ilkesine aykırı düştüğü pek

açıktır. Bir suçun, bir olayın sanığı, olayın olduğu yerdeki, eskiden beri, —olay öncesinden beri— görevli olan yargıcın önüne, yargılanmak üzere çıkarılabilir. Bunun gibi, hazırlık koğuşturmasını da, o yerde, eskiden beri —olay öncesinden beri— görevli olan savcı yürütmelidir.

Yılmaz Güney'e ilişkin koğuşturmada ise, Adalet Bakanlığı'nın böyle bir yetkiyi kullanması, akla bir çok soruyu getirmektedir. Niçin görevli "tabii" bir savcı varken, özel yetkili başka bir savcı görevlendirilmiştir? İşte soru budur.

Bu olay üzerine Güney Film, şu basın bültenini yayınlamak zorunluluğunu duymuştur:

"YUMURTALIK OLAYI" ve DEMOKRATİK HUKUK DEVLETİNDE HUKUKA AYKIRI BAZI DAVRANIŞLAR ve YAYINLAR ÜZERİNE

Geçtiğimiz günlerde, Kıbrıs, hükümet bunalımı ve diğer temel sorunların yanı sıra toplumumuzun her kesiminden insanını yakından ilgilendiren bir diğer konu da ünlü sinema sanatçısı Yılmaz Güney'in bir film çekimi sırasında Adana'nın Yumurtalık ilçesinde başına getirilenler olmuştur. Yumurtalık hakimi Sefa Mutlu'yu öldürdüğü iddiasıyla gözaltına alınan Yılmaz Güney ve olay çevresinde, hukuka aykırı birçok beyan ve yayın da birbiri ardından sürüp gitmiştir.

Bunlardan ilki, olay sırasında Adana'nın Yumurtalık ilçesinde görevli ve yetkili bulunan ve hazırlık tahkikatını yürüten savcının, Adalet Bakanlığının emriyle gece yarısı değiştirilmesi, olayda Adana Cumhuriyet Savcılarından birinin yetkili kılınması olmuştur. T. C. Anayasasının 12. maddesi, "Herkes dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep ayırımı gözetilmeksizin, kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa intiyaz tanınmaz." bağlayıcı hükmünü getirmektedir. Bir bölgede bulunan ve o bölgede yasalarca tayin edilmiş hak ve yetkileri kullanan Cumhuriyet Savcı-

sının, teamüle aykırı olarak, gece yarısı gelen bir telefon emriyle değiştirilmesi olgusu, Anayasa'nın 12. maddesinin açık ihlâli anlamını taşımaktadır. Gerek yetkili olup olmadığı henüz tartışma konusu bulunan Adana Cumhuriyet Savcısı'nın hazırlık tahkikatını yürütürken bir hukuk devletinde rastlanmıyacak sorumsuzlukla, "ilk tahkikatın gizliliği" ilkesini ihlâl etmesi, olayda ne türden bir amacın saklı bulunduğu konusunda haklı kuşklar yaratmaktadır.

Adalet Bakanlığı'nın emriyle hazırlık tahkikatını yürüten savcı, cinayeti Yılmaz Güney'in işlemediğine dair elde kesin deliller bulunduğu halde, ilk tahkikatın gizliliğini ihlâlle kalmamış, bir karar hakimi gibi davranarak, Güney'i "katil" ilân etmekten çekinmemiştir. Adana Cumhuriyet Savcısı, çalışmalarına peşin yargılı bir biçimde başlamıştır. Olayın tanıklarının Adana Cumhuriyet Savcısı tarafından dinlenmesi sırasında tanıklara baskı yapılmış ve tanıklar, savcının peşin yargısını kanıtlayacak biçimde ifade vermeğe zorlanmıştır. Gerek T.C. Anayasasında, gerekse ilgili kanunlarda, tanıkların herhangi bir baskıya uğratılmaması gerektiği açık ve kesin olarak belirtilmiş, tanığın güvencesi kanunlarla da teminat altına alınmıştır. Böyle olmasına rağmen, savcının, gerek tanıklar, gerekse cinayeti kendisinin işlediğini öne süren ve olayın maddi delili ile teslim olan Abdullah Pütün üzerinde kurmaya kalktığı baskı, Güney'in avukatı tarafından Adalet Bakanlığı'na intikal ettirilmiştir.

Ünlü sanatçının başına gelenler bu kadarla da kalmamaktadır. Hep bilinen birşeydir. Hukukta bir kimse mahkum oluncaya kadar masum sayılır. Buna hukukta "masumluk karinesi" denilir. Masumluk karinesine başta davanın savcısı olmak üzere, konu ile ilgili bütün görevliler, basın ve yayın organları uymak zorundadır. Eğer bir hukuk devletinde şu ya da bu sanığın, şu ya da bu kişilerce suçlu olarak ilân

edilmesi mümkün oluyorsa, bu, temelde o ülkenin bütün hukukuna yapılmış saldırıdır. Çünkü bir sanık daha davasının başlangıcında kamu oyununda ve davayı yürüten görevlilerce suçlu olarak belirlenmişse, onun savunma hakkı tecavüze uğramış ve ortadan kaldırılmış demektir.

Olay konusundaki hukuk dışı davranışlar yalnızca görevli olup olmadığı bilinmeyen Adana Cumhuriyet Savcısı tarafından işlenmemiştir. Türkiye halkının verdiği vergilerle kurulmuş bulunan TRT de yayın yoluyla savcının suçuna katılmıştır. TRT'nin görevi, kamu oyunu, olaylar konusunda doğru, sağlıklı, yasalara uygun bir biçimde oluşturmaktır. Oysa bu olayda TRT, haberlerini hiçbir denetimden geçirmeden, masumluk karinesine uymaksızın. bütün Türkiye'ye Yılmaz Güney'i katil ilân etmiştir. Günümüzde geniş halk kitlelerinin etkilendiği belli başlı haberleşme araçlarından biri olan TRT, Yumurtalık olaylarını "Adana'nın Yumurtalık ilçesinde film çevirmekte olan tanınmış aktörlerden Yılmaz Güney dün gece ilçe hakimi Sefa Mutlu'yu tabanca ile öldürdü. Yumurtalık'ta dün gece meydana gelen cinayet tartışma sonucu işlendi. Aktör Yılmaz Güney'in kullandığı tabancadan çıkan kurşunlardan biri ilçe hakiminin başına isabet etti." diye vermiş ve hiçbir kanıta dayanmaksızın hukukun temel ilkelerini çiğneyerek suç işlemiştir. Zaman zaman ülkede geniş halk kitlelerini yakından ilgilendiren birçok olava yayınlarında yer vermekten kaçınan TRT'nin suç işlemekten kaçınmamaması ilginçtir. TRT kamu görevi gören bir kurumdur. Yasalara, yasaların verdiği görev ve yetkilere bütün diğer basın ve yayın organlarından fazla özen göstermek ve uymak durumundadır. Herhangi bir kişinin ya da kuruluşun geleceğini belirleyecek, ilgili bulunduğu hukuksal olaydaki verini şu ya da bu biçimde etkileyebilecek

davranışlar bu kurumun hukuksal konumunu tartışma konusu yapabilir. Yine bir hukuk devletinde özel kanunlarla da kurulmuş olsa, bir kamu kuruluşunun herhangi bir sanık konusunda gizli ya da açık suçlu yargısında bulunması, hukukun üstünlüğüne indirilmiş bir darbedir.

TRT'nin 14. Eylül. 1974 günü verdiği haber çok geçmeden basında da etkinliğini göstermekte gecikmemiş, bazı basın organları, belki de TRT'den aldığı cesaretle, bir yandan olayın sansasyonel yanını vurgularken, öte yandan da basın hukukunu ve basın ah-lâk yasasını hiçe sayar bir tutum içine girmişlerdir. Aşağıdaki örnekler olay konusunda bazı basın organlarının pervasız yayınlarına örnektir:

- 14.Eylül. 1974 Cumartesi. Hürriyet, İstanbul baskısı. "Yılmaz Güney bir hakimi öldürdü. Ünlü aktör Adana'nın Yumurtalık ilçesinde elini kana buladı."
- 14.Eylül.1974 Cumartesi. Tercüman, İstanbul baskısı. "Yılmaz Güney bir hakimi öldürdü."

Olaydan bir süre sonra, yine bazı yayın organları, gerek haberlerinde, gerekse bazı fıkra yazarlarında "bir suç işleme yarışı"na girmişler, içlerinde hakaret davalarına konu olabilecek yayınların da bulunduğu suçlular ordusu çoğaldıkça çoğalmıştır.

Hukuk devleti, yalnızca kâğıt üzerinde kalan, ya da herhangi bir yöneticinin söylevlerinde yer alan içi boş, yaptırımsız bir kavram değildir. Hukuk devletinde bir tek kişiye yapılmış olan haksızlık' ve yasa dışı işlem, aslında o toplumun bütün fertlerine, giderek hukukun özüne yapılmış bir saldırdır. Yasa adamlarının açıkça yasaları ihlâl ettiği, sanıkları kamu oyuna suçlu diye tanıttığı ve peşin yargılarının kabulü için değişik baskılara başvurduğu bir toplumda yalnızca sokaktaki insanların değil, yedisinden

yetmişine bütün bir toplumun devlete olan güven-
cesi, hak ve ödevleri ortadan kaldırılmış demektir.

Sonuç olarak; ünlü sanatçı ve olay çevresinde,
hukuk dışı davranışlarla yaratılmaya çalışılan ortam
ve bir hukuk devletinde rastlanılmıyacak davranışlar
aşağıdaki biçimde özetlenebilir:

1) Olay sırasında Adana'nın Yumurtalık ilçesin-
de görevli ve yetkili bir savcı vardır. Görevli savcı, ha-
zırlık tahkikatını yürüttüğü sırada, gece yarısı, bizzat
Adalet Bakanı tarafından verilen yıldırım emriyle de-
ğiştirilmiş ve Adana Cumhuriyet Savcılarında biri
olayın hazırlık tahkikatını yürütmekle görevlendiril-
miştir. Adalet Bakanının gece yarısı verdiği emirle
değiştirilen ve göreve başlayan Adana Cumhuriyet
Savcısı, tanıklara baskı yapmış ve peşin yargılı bir bi-
çimde ilk tahkikatı oluşturmakla adeta görevli kılın-
mıştır. Böylece bir yandan Anayasa'nın "yurttaşla-
rın kanun önünde eşitliği" ilkesi çiğnenirken, bir yan-
dan da olay maksatlı bir biçimde kamu oyuna yansı-
tılmaya çalışılmıştır.

2) İlk tahkikatın gizliliği, Adalet Bakanı tarafın-
dan gece yarısı görevlendirilen savcı tarafından ihlâl
edilmiş, basına ve yayın organlarına hukukun tecelli-
sine imkân vermiyecek bir biçimde, peşin yargılı ola-
rak yansıtılmıştır.

3) Türkiye'nin en etkili haberleşme aracı TRT,
yetkisi bile tartışma konusu olan savcıdan daha ileri
giderek, kişilerin haysiyet, şeref ve haklarına teca-
vüz anlamına gelecek yargılarda bulunmuştur.

4) Gece yarısı verilen bir emirle tayin edilen
Adana Cumhuriyet Savcısının peşin yargılı olarak
oluşturmaya çalıştığı hazırlık tahkikatı, yine aynı sav-
cının basına verdiği demeçlerden kamu oyuna yansı-
tılmış ve bazı basın organları, hukuktaki "masumluk
karnesi"ni ihlâl edici yayınlarda bulunmuşlardır.

Adalet Bakanının olay gecesi verdiği emir ve

bunun doğurduğu sonuçlar, Yılmaz Güney'in avukatları tarafından davanın ilk duruşmasında Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesine yansıtılmıştır.

KOĞUŞTURMA SAVCI CENGİZ AYTAÇ TARAFINDAN NASIL YÜRÜTÜLDÜ?

İlerdeki sayfalarda görüleceği gibi, bir jandarmanın bölgesi olan olay yerinde Jandarmanın Örgütü görevlileri, olayın tanıklarının ifadelerini almaya başlamışlardır.

Fakat hemen Jandarmanın giriştiği koğuşturmaya, görevli Cumhuriyet Savcısı Ali Yalçın Öğütcan el koymuştur. Tanıkların ifadelerini almaya, delilleri toplamaya o başlamıştır. Olayın geçtiği yer Belediye sınırları içinde bir bölge midir? Meş'ut Suçların Muhakeme Usulü Kanunu açısından önem taşıyan bu konu üzerinde durmayacağız. Bizce bir suçla ilgili koğuşturmaya bir Savcının el koyması ve koğuşturmayı yürütmesi olayla ilgili olduğu öne sürülen kişiler açısından daha bir emin ve teminatlı durum arzeder.

Ama görevli Savcının yetkisi elinden alınarak, hemen olay gecesini telsiz emriyle olayı koğuşturma göreviyle donatılan ve olay yerine dönderilen özel yetkili Savcı Cengiz Aytaç'ın yaptığı koğuşturma için, yukarıda öne sürdüğümüz düşünceyi öne sürüp savunabilir miyiz?

Sanmıyoruz.

Özel yetkiyle donatılmış Savcı Cengiz Aytaç, koğuşturmayı tek yanlı yürütmüştür. Sayıları pek fazla olan, önemli ve olayı görmüş tanıkların tanıklıklarına değer vermektense çok, içlerinde buldukları şartlar, nitelikleri, kültür dereceleri ve Yılmaz Güney'e duydukları ve belirttikleri husumet açısından, tanıklıklarına değer verilmemesi gereken küçün bir azınlığın söylediklerine itibar etmiş, âdeta Yılmaz Güney'i suçlu çıkarmakla görevlendirilmişcesine davranmıştır.

Fiili işlediğini kabul eden Abdullah Pütün'ün ifadesini alırken tutulan tutanağa da geçmiş olan şu ibarelere dikkati çekeriz:

"Suç failinin cürümden istifadesini temin için soruşturmayı yanlış yola sevk etmekten savunması soruldu:

Ben yaptığım hareketi ifade ettim. Suçun faili benim. İfademde ısrar ediyorum dedi." (Bakınız sayfa: 20)

Sanığın bu ilk sorgusu da bir çeşit savunmadır. Ve sanığın savunmada olduğu gibi, bu ilk sorgusunda da her çeşit baskıdan uzak, elverişli şartlar içinde olması ve sorgusunun

lehinde yapılması gerekmektedir. Oysa duruşma tutanağına da, bir ölçüde yansıyan "sanığın sıkıştırılması" (bu kadarlıkla kalmış olsa dahi) hukuka aykırı düşmektedir.

Sanık : Abdullah Pütün, Hüseyin oğlu Hacıdan olma. 1955 doğumlu Siveren Desman köyü nüfusunda kayıtlı, Adana Yarmanlı köyünde oturduğunu söyledi, suçu anlatılıp savunması soruldu:

Ben düşman sahibi olduğum için tabancasız dolaşamam. Ve gelip teslim olduğum zaman teslim ettiğim tabancayı her zaman yanımda taşırım. Olay günü saat 18.00 sıralarında Yumurtalığa geldim. Saat 20.00 sıralarında belediye sahil gazinosuna amcamın oğlu olan Yılmaz Güney'i görmek için gitmiştim. Gazinonun merdivenlerinin yanında aşağı kısımda oturuyordum. Yılmaz Güney ailesi ile oturduğu için yanlarına gitmedim, ayrı oturdum. Aradan bir iki saat geçti. Ölen şahıs amcamın oğlu Yılmaz Güney'e ana avrad küfür ederken dayanamadım. Silahı çekip ateş ettim. Ben ateş ettiğim zaman gazinonun kumsala inen merdivenlerinin yanında bulunuyordum. Ölen şahıs oturduğu masadan kalktı Yılmaz Güney'in oturduğu masaya gidip ve sandalye ile Yılmaz Güney'in masasının yanında Yılmaz Güney'e sandalye ile vurdu. Bunu görünce ben bulunduğum yerden bu şahsa ateş ettim, şahıs bu sırada Yılmaz Güney'in masasının yanında idi. Bu ölen şahsın duruşu bana göre yan tarafta idi, kendime hakim olmadığım için neresine sözler sarfetmek suretiyle Yılmaz Güney'i tahrik ediyordu. Bir aralık Yılmaz Güney bu şahsa dönerek, ateş ettiğimi bilmiyorum. Ben bu şahsa dört el ateş ettim. Ve ben ateşten sonra kumsal tarafından ve Yumurtalık tarafına, yani gazinoya göre kuzey istikametine göre, kumsal ve sahilden gittim. Ve oradan da tarlalara gittim, dedi.

Suç failinin cürümden istifadesini temin için soruşturmayı yanlış yola sevk etmekten savunması soruldu:

Ben yaptığım hareketi ifade ettim, suçun faili benim. İfademde ısrar ediyorum, dedi.

Yasak tabanca taşımak suçundan savunması soruldu: Jandarmaya teslim ettiğim 9 mm lik Brovning marka tabancanın ruhsatı yoktur. Daha önce ifademde de belirttiğim gibi düşman sahibi olduğum için tabancayı yanımda taşıyordum, dedi, ifadesi okundu, doğru olduğunu söyledi, imzası alındı. 15.9.1974

Yet. C. Savcısı

Katip

Sanık

Cengiz Aytaç 13577

Ş. Karaca

Abdullah Pütün

Aynı hukuka aykırılığı, görgü tanığı Ayşe Emel Mesci'nin ifadesi alınırken de gözlemliyoruz. Tanık Ayşe Emel Mesci gördüklerini anlatırken, tutanağa da geçtiği üzere, Savcı tarafından şöyle "muahaze" edilir:

"Şahide yalan şahadetin sonuçları anlatılarak ihtarat yapılmak suretiyle soruldu: . . . " (Bakınız, sayfa 21 Tanık Ayşe Emel Mesci'nin ifadesi.)

Şahit: Emel Ayşe Mesci, Muammer kızı, 1950 doğumlu İstanbul Vali konağı caddesi Sezai Selek sokak 23/6 Nişantaşında oturur olduğunu söyledi sanığı tanır, şahitliğe engel hali yok, suçun ağır cezalı olması sebebiyle C.M.U.K. nununa göre yemini eda kılındı bilgi ve görgüsü soruldu:

Dün akşam ekip arkadaşlarım ile birlikte bir masada sahil gazinosunda, yemeğimizi yedik. Arkadaşlar kalktılar ben masada kaldım. Ve masada kahvemi içiyordum. Yılmaz Güney eşi ve arkadaşları ile kalabalık bir grup halinde, ayrı bir masada yemek yiyip, içki içiyorlardı. Yılmaz Güney'in masasına yakın bir masada yeşil gömlekli ve sarhoş bir şahsın ulu orta konuşup, Yılmaz Güney'e laf atıp ve Yılmaz Güney'de kim oluyor, burada en büyük benim, gibi

sen benden ne istiyorsun, diye sorunca, bu şahıs da Yılmaz Güney'e, senin kadınlarını görelim kadınlarını, diye cevap verince, Yılmaz Güney sinirlendi; buna rağmen ayağa kalkmadı. Bu şahıs gazinonun içerisinde dolaşüyor ve Yılmaz Güney'in zaman zaman masasına yaklaşıyor ve her yaklaştığında Yılmaz Güney'e tahrik edici sözler sarfediyordu. Ve şahıs bir sandalye kaparak Yılmaz Güney'in üzerine yürüyünce, Yılmaz Güney de bu şahsın üzerine atıldı ve kapıştılar, bu arada üç el silah sesi işitildi ve silah sesinden sonra bir şahsın gazinoyu terk ederek karanlığa doğru kaçtığını gördüm ve bu şahsın elinde silah var mıydı, yok muydu onu da bilmiyorum. Ve bu şahsın ayağında şalvar vardı. Yılmaz Güney'in elinde tabanca görmedim. Sonra bu şahıs bu silah atışlarından yaralanmış, kim yaraladı görmedim, bilmiyorum, dedi.

Şahide yalan şahadetin sonuçları anlatılarak ihtarat yapılmak* suretiyle soruldu: Şimdi vermiş olduğum ifadem doğrudur, ifademde ısrar ediyorum dedi. Görülen lüzum üzerine soruldu: Silah sesini teybe alınması hususundaki konuşmalardan haberim yoktur ve bu saldırgan olarak söylediğim şahsın kim olduğunu bilmem, sıfatını ve ismini de bilmiyorum ve bu şahsın bir kadın ile gazinoyu terk ettiğini ve tekrar gazinoya geldiğini de görmedim. Şahıs gazinodan çıkmadı gazinonun içerisinde saldırmalar devam etti, dedi, ifadesi okundu, doğru olduğunu söyledi, imzası alındı. 14.9.1974

Yet. C. Savcısı
Cengiz Ataç

Katip
Şahin Karaca

Emel Ayşe Mesci
Şahit

Tutanaklara bu ölçüde yansımış bulunan bu "ihtarat" keyfiyetinin, tutanaklara yansımış olduğu ölçüde kalmış olup olmadığı kuşkusunu beliriyor dosyayı inceleyen kişinin zihninde.

Nitekim, olaydan bir süre sonra, Adana Savcılığının,

bir gazetede çıkan yazıyı ihbar sayarak, Savcı Cengiz Aytacı hakkında tanıklara baskı yapıp yapmadığı konusunda İdari koğuşturma başlattığını öğreniyoruz. Tanıklara baskı konusunda, birçok tanığın bilgisine başvurulmuştur. Koğuşturma devam etmektedir.

SAVCI İDDİASINI HAZIRLIYOR

Bu koğuşturması sonunda özel yetkili Cumhuriyet Savcısı Cengiz Aytacı 16 Eylül 1974 tarihli İddianamesi'nin hazırlar. Yılmaz Güney'in Türk Ceza Kanunu'nun 449. maddesine göre cezalandırılmasını ister. Türk Ceza Kanunu'nun 449. maddesi "Vazifesini yaptığı sırada veya vazifesini yapmasından dolayı devlet memurlarından birini . . . öldürmek" suçu olup cezası ömür boyu (müebbet) ağır hapis cezasıdır. 6136 sayılı Ateşli Silâhlar Kanununa göre de cezalandırma istediğine ve Türk Ceza Kanunu'nun 73. maddesinden de bahsettiğine göre, Yılmaz Güney için, cezasını çekerken bir süre, hücre hapsi de istiyor demektir.

Sanık Abdullah Pütün için de kararını önceden vermiştir. Abdullah Pütün için, şu ünlü 296. maddeye göre iki yıldan dört yıla kadar cezalandırma istenecektir. Buna bir de ruhsatsız tabanca bulundurmanın bir yıldan başlayan cezası eklenecektir. Bu 296. maddenin ünü 12 Mart rejimi sırasında değiştirilerek, cezası 200 misli arttırılan "yataklık" maddesi olmasındır. Maddenin, eski cezası 3 gün hapis cezasından başlamaktaydı. Maddenin birden böyle boy atıp gelişmesi, bütün temel hukuk metinlerini değiştiren ünlü Nihat Erim rejimi sırasına rastlar. Abdullah Pütün'ün bu maddenin "Hükümetce icra olunacak tahkikatı yanlış yola sevk etmek . . ." fıkrasına göre cezalandırılması istenmektedir.

Oysa tarafsız bir koğuşturmanın en az şu sonuçları vermesi gerekirdi:

1. Abdullah Pütün suçu işlediğini söylediği ve suçta kullanılan tabancayı da teslim ettiği gözönüne alınarak, onun da "adam öldürmek" iddiasıyla Mahkemeye sevk edilmesi ve asıl failin bulunması görevinin Ağır Ceza Mahkemesi'ne bırakılması gerekirdi.

2. Sanıklar T.C.K. 449. maddeye göre değil, 24 yıldan 30 yıla kadar ağır hapis cezasını içeren gelişigüzel adam

öldürme maddesine, T.C.K. 448'e göre Mahkemeye sevkedilmeliydiler. Gerçekten bu ne biçim görev başında bulunmaktadır ki, maktulün görevi gece yarılara kadar devam eder ve maktul bu görevini içki içerek sürdürür.

3. Sanıklar için hafif ya da ağır tahrik unsurları da İddianamede yer almalıydı.

4. Koğuşurmada, sırf Yılmaz Güney aleyhine delil topluyabilmek amacı değil, gerçeğin ortaya çıkarılması amacı güdülmeliydi. Güney'in aleyhinde yaratılan deliller değil sadece, lehindeki deliller de İddianame'ye koyulmalıydı. Örneğin Güney'in lehinde olan tanık ifadelerinden yararlanıldığı gibi, İlkokul Müdürü Murtaza Timur'un "Teşhis Tutanağı"nda beliren "suçta kullanılan tabanca" sorununa da temas edilmeliydi.

Tekrarlıyalım: Bunlar en az tarafsızlığın gerektirdiği şeylerdir. Yılmaz Güney'in suçsuzluğunun ortaya çıkarılması ayrı bir şeydir.

T. C.
Yumurtalık
Cumhuriyet Savcılığı
Sayı

T U T U K L U
Emanet No : 1974/

İDDİANAME

ADANA () AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLINA

Hazırlık No : 1974/142
Esas No : 1974/56
İddianame : 1974/1

Davacı : K.H.
Maktül : Sefa Mutlu, Cemal ve Haticeden olma, 1938 D.lu Niğde nüfusuna kayıtlı ve olay sırasında Yumurtalık İlçesi Hakim Yardımcısı.

Müşteki : Nuran Mutlu, Esat kızı 1952 D.lu Maktülün eşi.

Sanıklar

- : 1 - Yılmaz Bütün (Güney) Hamit ve Güllü'den olma, 1937 D.lu Yeşilyuva mahallesi nüfusunda kayıtlı ve İstanbul Levent Yankılı Tören Sok. Murat Ap.nında oturur bu suçtan Adana Bölge Kapalı Cezaevinde tutuklu,
- 2 - Abdullah Bütün, Hüseyin ve Hacı'dan olma 1955 D.lu Siverek ilçesi Desman köyü nüfusunda kayıtlı ve Adana Yarmanlı köyünde oturur, bu suçtan Adana Bölge Kapalı Cezaevinde tutuklu.

Suç :

- 1 - Sanık Yılmaz Bütün için: Hakimî vazife dolayısıyla öldürmek ve yasak tabanca taşımak.
- 2 - Sanık Abdullah Bütün için: Suç failinin cürümden temin için soruşturmayı yanlış yolla sevk etmek ve yasak tabanca taşımak.

Suç tarihi

: 13.9.1974

Suç yeri

: Yumurtalık ilçesi Belediye sahil gazinosu.

Tutuklama tarihi

: 15.9.1974 Her iki sanık.

Mesaret Tarihi

: 1 - Sanık Yılmaz Bütün için :

13.9.1974

2 - Sanık Abdullah Bütün için:
14.9.1974



İ D D İ A N A M E

ADAMA () ACIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Hesarlık No : 1974/142
Esas No : 1974/26
İddianame No : 1974/1

Davacı : K.H.
Maktül : Sefa Muttin, Cemal ve Hacıoğan olan, 1938 D.ın Kırda mülke kayıtlı ve olay sırasında Yusurttalık ilçe Maktül Yardımcı
Mığteki : Suzan Muttin, Doğ kızı 1952 D.ın Maktülün eği,
Sanıklar : 1- Yılmaz Muttin (Öncey) Mesit ve Muttin olan, 1937 D.ın Kocilyuva mahalle mülkünde kayıtlı ve İstanbul Leve kızı Eğen Sok. Akat Ap.ında oturur bu suçtan Adana B. Mahkemesinde tutuklu,
2- Abdullah Muttin, K. Meyin ve Hacıoğan olan 1935 D.ın Siver çevi Değren Köyü mülkünde kayıtlı ve Adana Kurumla K oturur bu suçtan Adana B. Mahkemesinde tutuklu
Suç : 1- Sanık Yılmaz Muttin için : Makini vesife dolayısıyla Ul veytasak tabanca taşımak,
2- Sanık Abdullah Muttin için : Suç failinin oturduğu İsti tamın için soruşturmaya yanlağ yola çıkarak ve yasa ca taşımak,
Suç tarihi : 13.9.1974
Suç yeri : Yusurttalık ilçe Belediye mahil gazinosu,
Tutuklama Tarihi : 15.9.1974 Her iki sanık.
Emret tarihi : 1- Sanık Yılmaz Muttin için : 13.9.1974
2- Sanık Abdullah Muttin için 14.9.1974

Oluy

Olay günü akşam yarıda gece kimlikleri yasa sanıklardan Yılmaz Muttin arkadaşlarına ile birlikte Yusurttalık ilçe Belediye mahil gazinosunda bir masa yatak yatakları arasında diğer masada eği ve misafirleri ile oturan ilçe Mahkemesi Muttin'den siliş sesini duydu almak için tabanca ile ateş mülkeden istonozu ile maktül hakim'in bu mülkeden vatanında kızın sanık Yılmaz Muttin Gazinosu tara maktül hakim Sefa Muttin'in arkasından (Buyle sarıboş hakımı oluğ, bagcı yerde anasını U.K. edoğler, ben de siliş ederim) diye sözünü üzerine maktül hakim'in tafa masanın yanındaki masada oturan şahıslardan Fevdi Alan ve Uç arkadaşları kollarak Mahkemesi değin olduğuna s. yle yatak sanık Yılmaz Muttin e do tıkları sırada bu durumu gören sanığın teğifli teğimmesi ve buluşturulması ile gördüğü ve işin belgesi bulunmayan tabancasının çıkararak yatak yatakları arasında iki el ateş ettikten sonra kollar mahkemesi gazinosunun beti kışında buldu mütölin üst katına çıkan mahkemesi yanına gelerek alinde tabanca olduğu hığık kışardemasın ,hığık oturduğu yerde halının değik ten sonra bir el daha tabanca ateş ettiği yan masanın itibariyle sehilde geder kışık bulunan maktül hakim S. Muttin eği ve şahıslar Saim Veriğli ve Muttin Veriğli ile birlikte gedarlara id

metinde giderlerken ve sivil mahkemeden 10 metre mesafede iken maktülün silah seslerini işitmesi üzerine seni olarak mahkemeye döndü. Heger edimlerle nöye gitti i ve sanık Yılmaz Bütün ün elinden tabancaya olmak istediği sanık sanığın maktülün tekme ile düşürmesi üzerine maktülün eline aldığı bir sandık sanık Yılmaz Bütün e vurmuştu. Burada sanığın maktüle bir el atıp etmek suretiyle maktülün sağ tarafında yerleştiği ve kurgunun sağ güden girip bacağı sağ taraftan mahiyeden tahminen sanığın maktülün beyin hesabiyeti ve beyin kanamasından ötürülenen gövde kısıtlarının yemali beyanları, otopsi tabanına, suçta kullandığı tabanca, suç yurtdışı elde edilen bog kovanlar, tabanca teğnis tutanakları, ve tesbit tutanağı gibi delillerle, diğer sanık Abdullah Bütün ün sanık Yılmaz Bütün ün amacından ötürü olması nedeniyle Yılmaz Bütün ü ceseden kurtarmak amacıyla maktülü hukuki kendisi öldürdüğü beyan ile suçu üzerine almak suretiyle suç failinin suçundan istifadesini temin suretiyle soruşturmayı yanlış yola ettirdi ve her iki sanığın yasadık tabanca teğnis tutanaklara toplanan delillerden yararlanmıştı.

Her ne kadar sanık Yılmaz Bütün alınan ifadesinde maktülü kendisini öldürmediği, olay sırasında yanında tabanca bulunmadığı gibi, tabanca çalıp etmediğini maktül ile tartışma sırasında silah sesi işittiğini, ancak kimin ettiğini görmediğini, ancak atıp edeni amacından ötürü diğer sanık Abdullah Bütün ü öldürdüğünü savunmuş ve bu savunmayı filin gözetmeni bulunan sanık Yılmaz Bütün ün ekibinde galışın ve şahit sıfatıyla ifadesinde alınan şahıslar doğrultusunda yukarıda açıklanan deliller ve olayın gövde kısıtları bulunan Said Arbaş, Mustafa Timur, İsmail Aslan, Seyfettin Bingöl, Mehmet Tunç, Hakkı Doğan, İsmail Çetin bir birini tamamlayan ve olguya uygun beyanları karşısında sanığın savunma kabulüne geçilmiştir.

Aynı sebeplerle diğer sanık Abdullah Bütün ün maktülü öldürdüğüne dair beyanı kabul edilmiş ve bu suçtan dolayı Yılmaz Bütün ü kurtarmak maksadıyla soruşturmayı yanlış yola sevk ettiği kanaati hasıl olmuştur.

Bu bakımdan sanık Yılmaz Bütün ün ilçe Hakimî bulunan maktül Safa Eyyubü Hakkı Hakkı olarak nedeniyle silah suçuna misalinde suçlamasında infial duyan sanık Yılmaz Bütün ün bu infial sebebiyle maktülü vasifesinden dolayı öldürdüğü ve yasadık tabanca teğnis tutanaklara toplanan tüm delillerle sabit olduğundan :

1- Sanık Yılmaz Bütün ün suçlamasına uygun T.C.K.nun 449/2, 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kısmıyla değişiklik 13 ve T.C.K.nun 73,40 ve 36 nci maddeleri fidesi,

2- Sanık Abdullah Bütün ün suçlamasına uygun T.C.K.nun 296 ve 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kısmıyla değişiklik 13, ve T.C.K.nun 36 ve 40 nci,

Maddeleri uyarınca cezalandırılmaları için karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur.16.9.1974

Yet.C.Sava 142
1977

Olay:

Olay günü akşamı yukarıda açık kimlikleri yazılı sanıklardan Yılmaz Bütün arkadaşları ile birlikte Yumurtalık ilçesi Belediye sahil gazinosunda bir masada yemek yedikleri sırada diğer masada eşi ve misafirleri ile oturan ilçe Hakimi Mutlu'dan silah sesini teybe almak için tabanca ile ateş müsaadesi istenmesi üzerine maktül hakimin bu müsaadeyi vermemesine kızan sanık Yılmaz Bütün Gazinoyu terkeden maktül Hakim Sefa Mutlu'nun arkasından (Böyle zırtaboz hakim mi olur, başka yerde anasını S.K. ederler, ben de sinkaf ederim) diye sövmesi üzerine maktül Hakimin kalktığı masanın yanındaki masada oturan şahitlerden Fevzi Aslan ve üç arkadaşlarının kalkarak Hakime hakaretin doğru olmadığını söyleyerek sanık Yılmaz Bütün'e doğru gittikleri sırada bu durumu gören sanığın taşıdığı, taşınması ve bulundurulması izin belgesine bağlı ve izin belgesi bulunmayan tabancasını çekerek yemek yediği masanın yanında iki el ateş ettikten sonra koşar adımlarla gazinonun batı kısmında bulunan motelin üst katına çıkan merdivenin yanına gelerek elinde tabanca olduğu halde, kimse kıpırdamasın, herkes oturduğu yerde kalsın dedikten sonra bir el daha tabanca ile ateş ettiği, yaz sezonu itibariyle sahilde çadır kurmuş bulunan maktül Hakim Sefa Mutlu, eşi ve şahitler Saim Varışlı ve Hatice Varışlı ile birlikte çadırları istikametine giderlerken ve sahil gazinosundan 38 metre mesafede iken maktül hakimin silah seslerini işitmesi üzerine ani olarak gazinoya dönüp koşar adımlarla gazinoya gittiği ve sanık Yılmaz Bütün'ün elinden tabancayı almak istediği sırada, sanığın maktülü tekme ile düşürmesi üzerine maktülün eline aldığı bir sandalye ile sanık Yılmaz Bütün'e vuracağı sırada sanığın maktüle bir el ateş etmek suretiyle maktülü sağ gözünden yaraladığı ve kurşunun sağ gözden girip başın sağ frontal nahiyeden çıkması sonucu maktülün beyin harabiyeti ve beyin kanamasından öldüğü, dinlenen görgü şahit-

lerinin yeminli beyanları, otopsi tutanağı, suçta kullanılan tabanca, suç yerinde elde edilen boş kovanlar, tabanca teşhis tutanakları, bilirkişi ve tesbit tutanağı gibi dedillerle, diğer sanık Abdullah Bütün'ün sanık Yılmaz Bütün'ün amcasının oğlu olması nedeniyle Yılmaz Bütün'ü cezadan kurtarmak maksadıyla Maktül Hakimi kendisi öldürdüğünü beyan ile suçu üzerine almak suretiyle suç failinin cürümden istifadesini temin suretiyle soruşturmayı yanlış yola sevk ettiği ve her iki sanığın yasak tabanca taşıdıkları toplanan delillerden anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık Yılmaz Bütün alınan ifadesinde maktülü kendisinin öldürmediği, olay sırasında yanında tabanca bulunmadığı gibi, tabanca çekip ateş etmediğini maktül ile tartışma sırasında silah sesi işittiğini, ancak kimin ateş ettiğini görmediğini, ancak ateş edenin amcasının oğlu diğer sanık Abdullah Bütün olabileceğini savunmuş ve bu savunmayı film yönetmeni bulunan sanık Yılmaz Bütün'ün ekibinde çalışan ve şahit sıfatıyla ifadeleri alınan şahıslar doğrulamışlar ise de yukarıda açıklanan deliller ve olayın görgü şahitleri bulunan Sait Erbaş, Murtaza Timur, Fevzi Aslan, Seyfettin Bingöl, Mehmet Tunç, Hakkı Doğan, İsmail Gökçe'nin birbirini tamamlıyan ve oluşa uygun beyanları karşısında sanığın savunması kabule şayan görülmemiştir.

Aynı sebeplerle diğer sanık Abdullah Bütün'ün maktülü öldürdüğüne dair beyanı kabul edilmemiş ve bu sanığın fail Yılmaz Bütün'ü kurtarmak maksadıyla soruşturmayı yanlış yola sevk ettiği kanaati hasıl olmuştur.

Bu bakımdan sanık Yılmaz Bütün'ün ilçe Hakimi bulunan maktül Sefa Mutlu'yu Hakim olması nedeniyle silah atışına müsaade etmemesinde infial duyan sanık Yılmaz Bütün'ün bu infial sebebiyle maktülü vazifesinden dolayı öldürdüğü ve yasak

tabanca taşıdığı toplanan tüm delillerle sabit olduğundan:

1- Sanık Yılmaz Bütün'ün eylemine uyan T.C.K. nun 449/2, 6136 sayılı kanununun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ve T.C.K. nun 73, 40 ve 36 ncı maddeler uyarınca,

2- Sanık Abdullah Bütün'ün eylemine uyan T.C.K. nun 296 ve 6136 sayılı kanununun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ve T.C.K. nun 36 ve 40 ıncı,

Maddeleri uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 16.9.1974

Yet. C. Savcısı
Cengiz Aytaç 13577

İDDİANAME'ye DAYANAK OLAN TANIK İFADELERİ

Şahit Mehmet Tunç : Osman oğlu, 1928 D.lu, Yumurtalık ilçesi Ayas mahallesinde oturduğunu söyledi, sanığı tanır, şahitliğe engel hali yok, suçun ağır cezalıktan olması sebebiyle, C.M.U.K.nuna göre yemini eda edildi. Olay hakkında bilgi ve görgüsü soruldu:

Dün akşam sahil gazinosunda Yılmaz Güney'in rol arkadaşları ile birlikte, daha doğrusu hanımı ile birlikte, Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur, ben, hükümet tabibi, İlk okul müdürü Murtaza Bey, oturmuş yemek yiyorduk. Hakim Sefa bey de eşi ve misafirleri ile bizim masanın iki uç masa ilerisinde bir masada oturuyorlardı bir süre sonra kalkıp gittiler Hakim beylerin masasının yanındaki masada oturan Ceyhanlılarda bir kıpırdama oldu ayağa kalktılar. Bunun üzerine Yılmaz Güney yerinden fırlayıp merdivenin ön tarafına gitti, silahını çekmişti. Kimse kalk-

masın yerinden diye bağırdı ve bir el silah attı. Silah sesinden sonra Hakim Sefa Bey gazinoya döndü ve Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü. Tabancayı alacakmış gibi üzerine atıldı, tekmeleştiler. Yılmaz Güney'in tekmesinde Hakim bey yere düştü. Yerden kalktığı anda sandalye alarak Yılmaz Güney'e vurmak istediği sırada silah patladı ve Hakim bey yaralanarak yere düştü. Silah Yılmaz Güney'in elinde patladı ve Hakim bey Yılmaz Güney'in silahı ile vurulmuş olması lazım, zira gazinoda bulunan herhangi bir kimsede ben tabanca görmedim ve Yılmaz Güney'den başka bir kimse de silah atmadı, dedi.

Soruldu : Hakim Sefa Bey yaralandığı sırada Adana Belediye Başkanı masada oturuyordu ve benim yanımda idi. Silah atıldığı sırada Hükümet Tabibinin orada olup olmadığının farkında değilim. Ben silah sesinin teybe alınması için silah atma müsaadesi hususunda bir konuşma geçtiğini bilmiyorum, farkında değilim. Hakim Sefa Bey hanımı ile gazinoyu terk ettikten sonra Yılmaz Güney'in Hakim beye sövdüğünü duymadım, dedi; ifadesi okundu, doğru olduğunu söyledi, imzası alındı. 14.9.1974

Yet. C. Savcısı	Katip	Şahit
Cengiz. Ataç 13577	Şahin Karaca	Mehmet Tunç

Şahit : Hakkı Doğan, Mehmet oğlu 1935 doğumlu, Yumurtalık Malîyesinde milli emlak memuru olduğunu söyledi, sanığı tanımaz, şahitliğe engel hali yok, işin ağır cezalı mevattan olması nedeniyle C.M.U.K. nuna göre yemini eda kılındı, görgüsü ve bilgisi soruldu:

Olay günü akşam üzeri daireden çıktıktan sonra,

daire arkadaşlarımla belediye sahil gazinosuna gidip oturduk, ben rakı söyledim; bunu içerken bir kısım arkadaşlar kalkıp gittiler ve en son masaya Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur, İlkokul müdürü Murtaza ve sanık Yılmaz Güney ve hanımı ve bazı şahıslar gelip oturdular. Onlardan biraz sonra Hakim, hanımı ve iki misafiri ile gelip diğer tarafımızdaki masaya oturdular. Ondan sonra da hakimlerin masasının öbür tarafındaki masaya Yumurtalık Savcı Yardımcısı Tuncer Aslan'ın kardeşi Fevzi Aslan üç arkadaşı ile gelip oturdular. Hakim Sefa Mutlu bir aralık masasından kalkıp Fevzi Aslan'ın masasına gidip oturdu, sonra yine gelip kendi masasına oturdu. Hatta bir aralık gelip benim masama oturdu, sonra kendi masasına döndü, biraz sonra da kalkıp hanımı ve misafirleri ile gazinodan gittiler. Hakim Sefa Mutlu'nun gazinodan ayrılmasından biraz sonra Yılmaz Güney masasından fırladı, kimse kıpırdamasın dedi ve iki el havaya ateş etti. Yılmaz Güney'in gittiği yer benim arkamda kaldığı için tabancasını görmedim. Bu bakımdan teşhis edemem ve yine arkamda bulunması sebebiyle hakimın gazinoya dönüşünü de görmedim fakat bir el silah sesi daha gelince dönüp baktığımda hakim Sefa Mutlu yaralanmış yerde yatıyordu. Benim baktığım sırada ortalık karışmıştı bu bakımdan Yılmaz Güney'in farkında değilim nereye gitti bilmiyorum. Benim bildiğim bundan ibarettir dedi soruldu:

Ben olay sırasında içkili idim, sarhoştum, bu bakımdan Yılmaz Güney'in masasına en yakın masa bizim masamız olmasına rağmen Hakim Sefa Mutlu'nun gazinoyu terk etmesinden sonra Yılmaz Güney'in böyle Hakimın avradını S.K. edeyim diye sövdüğünün farkında değilim. Fevzi Aslan ve arkadaşlarının kalkıp Yılmaz Güney'in masasına yürüdüklerini görmedim fakat onların yürüyüşü sebebiyle Yılmaz Güney masadan fırlayıp silahıyla evvela havaya ateş

etmiş, bunu sonradan duydum, dedi, ifadesi okundu doğru olduğunu söyledi, imzası alındı. 15.9.1974

Yet. C. Savcısı

Katip

Şahit

Cengiz Aytaç 13577

Şahin Karaca

Hakkı Doğan

Şahit

: Sait Erbaş, Mehmet Sait Erbaş, Hacı Mıstık oğlu, 1927 doğumlu, Gaziantep Boy mahallesi Atatürk bulvarı 38/1 de oturur ve yaz sezonu nedeniyle Yumurtalık ilçesinde Plaj ve motel işleticisi olarak geçici olarak bulunduğunu, sanığı tanıdığını, şahitliğe mani hali bulunmadığını söylemesi üzerine işin ağır cezalık mevattan bulunması nedeniyle C.M.U.K. nuna göre yemini eda ettirildi bilgi ve görgüsü soruldu:

Dün Adana C. Savcılığında bir ifadem vardı. O yüzden Adanaya gitmiştim. Ve akşam üzeri saat 19.00 sıralarında Yumurtalık ilçesine döndüm. Ben geldiğimde işlettiğim plajın gazinosunda her hangi bir kimse yoktu. Daha önce Yılmaz Güney'in ekibi için Yılmaz Güney ile anlaşma yapmıştık. Ve bu anlaşmaya göre kendilerine sabah kahvaltısı ile akşam yemeği verecektim. Bu ekibin yemek durumunu kontrol için mutfağa girdim. Ve bu işle meşgul olduğum sırada Yılmaz Güney arabası ile, yanında filimde baş rolü oynayan şahıslar da olduğu halde geldiler. Ve bana Adana Belediye Başkanı Ege Bağatur'un misafirleri olduğunu, bu bakımdan serviste bir aksama olmaması için bizzat çalışmamı söylediler. Sonra arkadaşları ile birlikte bir kaç masayı bir araya getirmek suretiyle hazırladığımız masaya oturdular.

Ve biraz sonra Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur geldi ve Yılmaz Güney'in masasına oturdu. Bundan sonra Yumurtalık C. Savcı Yardımcısı Tuncer Aslan'ın kardeşi Fevzi Aslan üç arkadaşı ile birlikte Yılmaz Güney'lerin oturduğu masadan itibaren üçüncü masada oturdular ve Yılmaz Güney'lerin masasına yakın olan masada Maliyede memur Hakkı Doğan aynı dairede bir arkadaşı ile birlikte daha önceden oturmuşlardı. Fevzi ve arkadaşlarından sonra maktül Hakim Sefa Mutlu, eşi ve otelimde temizlik işlerine bakan kadının kocası Saim ve bunun kızı Hatice gelerek ikinci masaya oturdular. Ben bu arada Yılmaz Güney'lerin masasına servis yapmakla meşguldüm. Hakimleri görünce onların yanına gittim. Kendilerine hoş geldiniz dedikten sonra, içmek istedikleri meşrubatı sordum. Kendisine bir duble viski, hanımına çay ve Saim'e de kahve ısmarladı ve bu ısmarlanan şeyleri kendilerine getirdim. Hakim Sefa Mutlu getirdiğim viskiyi bitirdikten sonra bir duble daha istedi. Ve bu viski ile birlikte kendisine soyulmuş ve doğranmış bir tabak şeftali getirdim. Hakim Sefa Mutlu bu içkiyi içmekte iken Yılmaz Güney'lerin masasına gittim. Bu sırada Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur'un elinde taraklı bir tabanca gördüm. Ve masanın üzerine koymuş oldukları teybi dinlemekteydiler. Belediye Başkanı Ege Bagatur bana diğer masalarda oturanları kast ederek "arkadaşlara söyleyin de yanlış bir şey anlamasınlar, filimin çekimi sırasında ses tesbit edilirken silah sesi iyi çıkmamış, silah sesini yeniden teybe alacağız, bu bakımdan silah sıkılacak, onlara söyleyin dedi", ben de gidip masada oturanlara ve bu arada Sefa Mutlu'ya da durumu söyleyince Hakim Sefa Mutlu "olmaz öyle şey ben burada iken silah atılamaz, Savcı da burada yok, Hakim olarak hadiseye el koyarım, söyleyin silah atmasınlar" dedi. Ve bunun üzerine ben de gidip durumu Yılmaz Güney'lerin

masasına anlattım. Bu arada Hakim Sefa Mutlu bitişik masada oturan Fevzi Aslan'ın yanına gitti, neyi kastettiğini bilmiyorum, üzülmenin yakında her şey düzelecek diye konuştu. Ve o masada da bir duble viski içti ve hanımı durumu görünce Hakim Sefa Mutlu'ya ısrarla masaya gelmesini söyledi. Ve hakim Sefa Mutlu hanımın oturduğu masaya gitmek üzere ayağa kalktığı sırada masada oturan Fevzi Aslan ve üç arkadaşı da ayağa kalktılar. Ve Hakim Sefa Mutlu Fevzi Aslan ve arkadaşlarının yanından ayrılırken ben burada olduktan sonra siz hiç bir şeyden korkmayın, ben adamın anasını avradını S.K. ederim diye, her hangi bir kimseyi kastetmeden ulu orta sövdü. Ve ortağım Ali İlhan Hakim beyin koluna girdi. Hakim bey ayıp oluyor, size yakışmıyor, haydi sizi eve götürüyüm dedi ve birlikte ayrıldılar. Ve giderken de yine aynı şekilde iki sefer daha küfür etti. Hakim Sefa Mutlu gazinodan 150-200 metre uzaklaşmıştı ki Yılmaz Güney oturduğu yerden ben de Hakimin avradını S.K. ederim diye sövünce, yakında masada oturan Fevzi Aslan ve arkadaşları masadan kalkarak Yılmaz Güney'in masasına doğru yürüdüler. Bunun üzerine Yılmaz Güney tabancayı çekerek dağılın herkes masasına otursun diye bağırdı. Bu sırada Fevzi Aslan elini Yılmaz Güney'in omuzuna koymuş Yılmaz ağabey ayıp değil mi bu yaptığın, niye küfür ediyorsun diye söyleyince Yılmaz sen de masana otur diye ateş etti. Ve havaya bir el silahla ateş etti. Tekrar herkes yerine otursun diye bağırdıktan sonra yine bir el havaya ateş etti. Silah sesini duyan Hakim Sefa Mutlu koşarak geldi. Ve Yılmaz Güney'e göğsüne bir yumruk vurarak ben tabancadan korkmam ben Hakimim, dedi. Yılmaz Güney de Hakim Sefa Mutlu'yu çekil diye geri itti. Sefa Mutlu bir sandalye alarak Yılmaz Güney'e vurdu. Bu sırada silah patladı ve Hakim Sefa Mutlu yaralandı. Gazinoda bulunan şahısların ellerinde ben tabanca görmedim.

Yalnız Yılmaz Güney'de vardı. Ve bu tabanca daha önce ifade ettiğim Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur'un elinde gördüğüm tabancaya benziyordu. Her halde aynı tabancadır. Yılmaz Güney bu adam yaralandı, hemen hastahaneye kaldırın, diye kendi adamlarına bağırarak söyledi. Ve kendisi de arabasına doğru gitti. Fakat Hakimin yaralanmasından sonra ortalık karıştığı için Yılmaz Güney arabasına giderken tabanca elinde miydi onun farkında değilim. Ve tabanca ne oldu görmedim. Nerede olduğunu da bilmiyorum. Ben Hakimin yaralandığını görünce işçilerimden bir tanesini hemen karakola gönderdim. Hadise hakkındaki bilgim bundan ibarettir dedi, ifadesi okundu, doğrudur dedi, imzası alındı. 14.9.1974

Yet. C. Savcısı
Cengiz Ataç 13577

Katip
Şahin Karaca

Şahit
Sait Erbaş

Şahit

: İsmail Gökçe, Veli oğlu, 1950 D. lu Yumurtalık Maliyesinde vergi memuru olduğunu söyledi, şahitliğe mani hali yok, suçun ağır cezalı mevattan olması nedeniyle C.M.U.K. nuna göre yemini eda kılındı, görgü ve bilgisi soruldu.

Olay günü akşam üzeri ben, Sabri Elmas, Hakkı Doğan ve Malmüdürü Atik Özkan ile birlikte sahil gazinosuna gidip masaya oturduk, bir müddet oturduk. Malmüdürü kalkmak istedi, ben malmüdürü ve Atik Özkan masadan kalktık. Ve biz kalktığımız zaman Yılmaz Güney Adana Belediye Başkanı ve arkadaşları gelip bizim yanımızdaki masaya oturmuşlardı. Fakat Hakim Sefa Mutlu'nun geldiğinin farkında değilim. Biz gazinodan ayrıldık, aradan bir saat geçti, ben tekrar Sabri Elmas ve Hakkı Doğan'ın

yanına gidip oturdum, o arada hakim Sefa Mutlu, eşi ve iki misafiri ile diğer tarafımızdaki masada oturduklarını fark ettim. Hakim Sefa Mutlu'nun masasının öbür tarafında da Yumurtalık Savcı Yardımcısı Tuncer Aslan'ın kardeşi Fevzi Aslan üç arkadaşı ile birlikte oturuyorlardı. Hakim Sefa Mutlu bir aralık bizim masamıza da gelip oturdu, biraz konuştuktan sonra masasına döndü ve kalkıp eşi ve misafirleri ile sahil tarafında kalmakta oldukları çadır istikametine gittiler. Yılmaz Güney'lerin masasından bir şahıs hakim Sefa Mutlu'yu kastederek hakimmiş diyerek, Yılmaz Güney de hakimse bize ne diye cevap verdi. O arada Fevzi Aslan üç arkadaşı ile masasından kalkıp Yılmaz Güney'in masasına doğru yürümeğe başladılar. Fevzi Aslan Yılmaz Güney'lerin masasına doğru bu lafı kim söylemiş diyerek söyleniyordu. Bunun üzerine Yılmaz Güney ben söyledim dedi ve masadan fırladı, elinde tabanca olduğu halde gazinonun orta kısmına gitti, merdivenin yanında durdu, bu sırada havaya da bir kaç el ateş etmişti. Silah sesinden sonra hakim Sefa Mutlu tek başına gazinoya döndü ve Yılmaz Güney'e doğru yürürken Yılmaz Güney hakime elinde de tabanca olduğu halde üzerime gelme, diyordu. Hatırladığıma göre Yılmaz Güney Hakim Sefa Mutlu'ya bir defa tekme vurdu, Sefa Mutlu yere düştü, kalkınca sandalye eline alıp Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü ve o sırada Yılmaz Güney'in elindeki tabanca bir el ateşlendi ve hakim Sefa Mutlu yere düştü, bir müddet Yılmaz Güney ayakda durdu ve ondan sonra yol istikametine giderek, gidip arabasına bindi, jandarmalar gelip Yılmaz Güney'i yakaladılar, dedi. Soruldu: Yılmaz Güney'in elinde tabanca gördüm ve bu tabanca ile ateş etti ve hakim yaralandığı sırada Yılmaz Güney'in silahı patladı, fakat bu silahı şimdi ben teşhis edemem dedi, ifadesi okundu, doğru olduğunu söyledi, imzası alındı. 15.9.1974

Yet. C. Savcısı

Katip

Şahit

Cengiz Aytaç 13577

Şahin Karaca

İsmail Gökçe

Şahit

: Murtaza Timur, Şerif oğlu, 1930 D. lu Yumurtalık İlk okul müdürü olduğunu söyledi, sanığı tanır, şahitliğe engel hali yok, işin ağır cezalıktan mevattan olması nedeniyle G.M.U.K. na göre yemini eda ettirildi, bilgi ve görgüsü soruldu :

Dün akşam eski başkatip Mehmet Tunç ile Plaj gazinosunda oturuyorduk. Biraz sonra Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur geldi. Kendisine hoş geldin diyerek masamıza aldık. Biraz sonra Yılmaz Güney ve eşi de geldiler, birlikte oturduk, yemek yemeğe ve içki içmeğe başladık. Gündüzle-
yin film çekerken sesleri teybe almışlar Yılmaz Güney Ege Bagatur'a sana teneke sesi dinleteyim diyerek teybi dinletmeğe başladı ve silah sesi gelmeğe başla-
yınca Yılmaz Güney yanlış söyledim. Ege Bagatur muavinlerin araba kaportasına müşteri çağırmak için vurdukları sırada çıkan sese benziyor deyince ben de konuşmaya karışarak, teneke sesi değil silahın bir oda içerisinde atılması halinde diğer odadan işitilen sese benziyor dedim. Bunun üzerine madem ki öyle şimdi hakikisini teybe alalım bakalım nasıl çıkacak diye Yılmaz Güney söyleyince Mehmet Tunç tabancayı Ege ağabeyimiz sıksın diye teklif etti. Yılmaz Güney de tabancayı al sık diye ısrar ederek Ege Bagatur'a verdi. Tabanca taraklı bir tabanca idi, görsem teşhis edebilirim. Ege Bagatur tabancayı aldıktan sonra Hakim beyden müsaade alalım ondan sonra ateş edelim dedi ve sahibi gazino sahibini Hakim beye gönderdi. Hakim bey silah atılamaz ben asliye hakimiyim ateş edilirse muamele yaparım dedi

bunun üzerine silah atılmaktan vaz geçilmiştir. Bu arada Hakim Sefa Mutlu içkinin tesiri ile yüksek sesle konuşuyor ve yarrağım falan diye masadan masaya söyleniyordu. Sonradan kalkıp gittiler. Hakim beyler gidince Gazinoda gürültü kesildi. Ve Yılmaz Güney böyle zırdaboz hakim mi olur başka yerde olsa anasını S.K. ederler ben de S.K. ederim diye söyleyince ileriki masada üç arkadaşı ile oturan Yumurtalık Savcı Yardımcısı Tuncer Aslan'ın kardeşi Fevzi Aslan arkadaşları ile birlikte kalkarak oturduğumuz masaya doğru gelmeğe başladılar. Yılmaz Güney ne oluyor da bir hakim hakkında sinkaflı laflar sarfediyor diye söyleniyorlardı. Bu arada bir kaç müşteri de hesabını ödemiş gazinoyu terk ediyorlardı. Yılmaz Güney bu şekilde ayakta kalabalık görünce birden ayağa kalktı, tabancayı çekti iyi hatırlamıyorum bir veya iki el havaya ateş etti, kimse kıpırdamasın her kes yerinde otursun diye bağırdı. Ve sığınyarak kendi odasına çıkan otelin merdivenlerinin yanına gitti. Bu sırada Hakim Sefa Mutlu koşarak geldi ve Yılmaz Güney'in yakasına yapıştı. Yılmaz Güney tekme ile hakimi itti yere düşürdü. Ve git be adam diye söylendi. Hakim tekrar Yılmaz Güney'e hücum ederek yakasına yapıştı, Yılmaz Güney yine tekme ile hakimi itti. Hakim Sefa Mutlu bir sandalye alarak Yılmaz Güney'e vurdu. Bu sırada silah patladı ve hakim yaralanarak yere düştü. Hakim Sefa Mutlu'nun yere düştüğünü gören ne duruyorsunuz kaldırın şunu hastahaneye götürün dedi ve hakim Sefa'yı yaralı vaziyette kaldırıp hastaneye götürmek üzere arabaya koydu, Yılmaz Güney de gidip arabasına oturdu. Tabancayı ne yaptığını bilmiyorum dedi, ifadesi okundu, doğruluğunu söyledi, imzası alındı. 14.9.1974

Yet. C. Savcısı
Cengiz Ataç 13577

Katip
Şahin Karaca

Şahit
Murtaza Timur

Şahit Fevzi Aslan : Mehmet oğlu, 1947 D.lu, Manitu plak evi Atatürk Caddesi-Ceyhan'da oturur, sanığı şahsen tanır, şahitliğe engel hali bulunmadığını söyledi, suç ağır cezalıktan mevattan bulunması sebebiyle C.M.U.K. nuna göre yemini eda ettirildi, bilgi ve görgüsü soruldu:

Dün akşam üzeri Ceyhan'da arkadaşım Seyfi ve bunun yeğeni Semih ile karşılaştım Seyfi bana Yumurtalık'a gidip bir balık yiyelim dedi, ben de kabul ettim, Ramazan'ın arabasını tuttuk, bineceğimiz sırada Yumurtalık ilçesinde sahil gazino ve plajı sahiplerinden Ali İlhan'ı gördük Yumurtalık'a gidip gitmiyeceğini sorduk, gideceğini anlayınca onu da arabaya alıp birlikte geldik. Ve biz dördümüz gazinoda bir masaya oturduk gazinoya girdiğimizde Hakim Sefa Mutlu eşi ve misafirleri ile birlikte bir masada oturuyorlardı bir aralık Hakim Sefa Mutlu helaya gitti, dönüşte yanıma gelip Yumurtalık Savcı Yardımcısı bulunan kardeşim Tuncer Aslan'ı kastederek abin ne zaman dönecek diye sordu ben de kendisine izine ayrıldığında karşılaşmadığımı ve Malatya'ya gittiğini oradan da Ankara'ya tedaviye gideceğini söyledim ve masaya oturmasını teklif ettim masamızda oturunca masamızda da bir duble viski içti, hanımının çağırması üzerine, hanımının yanına gitti, orada da bir duble viski içti, sonra kalkıp gittiler, hakim Sefa Mutlu giderken hürmet olsun diye ayağa kalkmıştım, bu sırada Semih içkiden fenalaştığı için şoför Ramazan Semih helaya götürmüştü, arkadaşım Seyfi Almanya'da işçi olarak çalıştığı ve izinli yurda geldiği için, günü de az kalmıştı, bu bakımdan yan yana oturuyorduk boynuma sarıldı bu sırada kimin söylediğini farketmediğim, bana sıktırmaya-

nın avradını Sk. ederim diye bir küfür geldi ve bundan sonra kimse kıpırdamasın diyerek bir el silah sesi geldi ve silah sesinden sonra döneni vururum dedi. Ondan sonra iki tane daha silah sesi işittim ve bir aralık bir el silah sesi daha işittim, bu sırada hakim Sefa Mutlu'nun hanımı feryat ederek gazinoya doğru koşarak geldiğini gördüm, arkama dönüp baktığımda hakim Sefa Mutlu yaralanmış yerde yatıyordu ve Yılmaz Güney'i görmedim. Hakim Sefa Mutlu'nun hanımını yaşlı bir şahıs tutmak istedi ise de zaptedemeyince ben yardım ettim ve hanımı alıp çadırına getirdim. Gazinoya dönüşümde hakim Sefa Mutlu da yoktu, götürmüşler, dedi. Görülen lüzum üzerine soruldu: Ben Yılmaz Güney'in hakim Sefa Mutlu gazinodan ayrıldıktan sonra arkasından böyle hakim avradını S.K. ederim diye sözünü duymadığım gibi küfür üzerine arkadaşlarımla Yılmaz Güney'in üzerine yürümediği gibi elimi omuzuna koyarak ayıp değilmi hakime hakaret edilir mi deyip de bir söz de söylemedim ve Yılmaz Güney'in elinde tabanca da görmedim, ateş edeni de görmedim ve Yılmaz Güney'in Hakim Sefa Mutlu'nun üzerine hücum etmesi üzerine tekme ile yere düşürdüğünü de görmedim, esasen içki almıştım sarhoştum dedi. Bilgi ve görüşünün bundan ibaret olduğunu söyledi. İfadesi okundu, doğrudur dedi. İmzası alındı. 14.9. 1974

Yet.Cumhuriyet Savcısı

Cengiz Ataç 13577

Katip

Şahin Karaca

Şahit

Fevzi Aslan

Şahit Seyfettin Bingöl: Seyfettin oğlu, 939 D.lu, Almanya 23120 Krise Plön, Der landas rad im Auftrage adresinde bulunur. Almanyada işçi olduğunu Türkiyede adresi

bulunmadığını söyledi, Sanığı tanımaz, şahitliğe engel hali yok, işin ağır cezalıktan bulunması sebebiyle C.M.U.K. na göre yemini eda ettirildi bilgi ve görgüsü soruldu:

Dün akşam Fevzi Aslan yeğenim Semih ile birlikte şoför Ramazan'ın taksisi ile Yumurtalığa geldik ve şahil gazinosunda oturduk yemek ve içki içtik bu arada Hakim Sefa da masamıza geldi, onları konuşurken gazinonun müsteciri yanımıza gelerek Yılmaz Güney'in film çevirmek için geldiğini gazinoda oturduğunu ve film için ateş etmek istediklerini ve müsaade istediklerini söyledi. Hakim Sefa bey de ben ateş ettirmem diye müsaade etmedi. Müstecir yanımızdan ayrıldıktan sonra hakim beye ısrar ederek madem film icabı idi müsaade etseniz bir iki el ateş etseler diye söyleyince o da peki diye kabul etti ve biz müstecire haber gönderdik. Sonradan hakim bey yanımızdan kalkıp hanımının yanına gitti ve oradan da hanımınla gazinoyu terkettiler. Bu sırada Yılmaz Güney elinde tabanca ile, ayağa kalktı ve bir el ateş ettikten sonra masadan otelin üst kısmına çıkan merdivenin önüne geldi ve gazinoda oturanlara hitaben elinde tabanca olduğu halde oturmamanın anasını Sk. diye küfür etti ve bu küfürden sonra bir sefer sol tarafa, bir sefer de kendi karşı tarafına yani denize doğru ateş etti. Bu sırada hakim Sefa bey geri dönmüş gazinonun merdivenlerinden çıkarken gördüm, Yılmaz Güney'e doğru giderken ben kimseye küfür ettirmem diye el ve koluyla da işaretler yaparak gidiyordu Hakim Sefa bey Yılmaz Güney'e yaklaştığında herhalde Yılmaz Güney'in elinden tabancayı almak için olacak elini kaldırdığı sırada Yılmaz Güney hakim Sefa beye bir el ateş etti hakim Sefa bey yaralanıp yere düştü ve Yılmaz Güney

kaldırım bunu buradan diye söyledi bir iki dakika olduğu yerde durdu, sonra arabasına doğru gidip arabaya bindi, arabayı çalıştıramadı, herhalde kaçacaktı fakat yakaladılar ben olayı bu şekilde gördüm, dedi soruldu: Ben Yılmaz Güney'in hakim Sefa bey gazinoyu terkettikten sonra sövdüğünü duymadım gibi masa arkadaşlarımla birlikte kalkıp Yılmaz Güney'in de üstüne yürümedik. Ben hakim Sefa beyin gazinoya dönüşünde Yılmaz Güney'i yumrukladığını ve Yılmaz Güney'in de hakim Sefa beyi de tekme vurarak yere düşürdüğünü görmedim ve böyle bir şey olsaydı görürdüm dedi, Hakim Sefa bey yaralandığı sırada gazinoda bulunan diğer şahısların elinde ben tabanca görmedim tabanca yalnız Yılmaz Güney'in elinde idi ve Yılmaz Güney'in hakim Sefa beye doğru tevcih ettiği tabanca ile son defa ateş ettiği zaman hakim Sefa beyi yaraladı ondan sonra da ateş etmedi. Benim hadise hakkında ifadem bundan ibarettir dedi, ifadesi okundu, doğrudur dedi. İmzası alındı. 14.9.1974

Yet. Cumhuriyet Savcısı Katip Şahit
Cengiz Aktaş 13577 Şahin Karaca Seyfettin Bingöl

İddianameye dayanak yapılan delillerin durumu:

a) Tanık İfadeleri:

Olayı koğuşturan özel yetkili Savcı Cengiz Aytaç, onlarla tanık içinden sadece bazı tanıkların tanıklıklarına değer vermiş, ayrıca bu tanıkların tanıklıklarının bütününe de değil, tanıklıklarının bir bölümüne dayanarak iddianamesini hazırlamış, dayandığı tanık ifadeleri arasındaki uzlaşmaz çelişkilerle hiç ilgilenmemiş, ayrıca, özellikle sanığın lehindeki çok sayıdaki tanıklığı görgüye -dayanan en önemli tanıklıkları ise- tamamen bir yana itmiştir.

Özel yetkili savcının, İddianamesine dayanak yapmak istediği tanıklıkların başında, Sait Erbaş'ın tanıklığı gelir.

Sait Erbaş olayın cereyan ettiği gazinonun sahibidir. Her çeşit baskıdan uzak, esas ifadesini, daha sonra bağımsız Mahkeme önünde vermiştir. Ve Mahkeme önündeki ifadesi -hukuken geçerli ifade budur- tümüyle Yılmaz Güney'in lehindedir.

Gene İddianame hazırlanırken, yetkili Savcı bir ölçüde, öğretmen Murtaza Timur'un tanıklığına dayanmaya çalışmıştır: Tanık Murtaza Timur, tanık olarak verdiği ifadesinde: "Bu sırada Hakim Sefa Mutlu koşarak geldi ve Yılmaz Güney'in yakasına yapıştı. Yılmaz Güney tekme ile hakimi itti yere düşürdü. Ve 'git be adam' diye söylendi. Hakim tekrar Yılmaz Güney'e hücum ederek yakasına yapıştı, Yılmaz Güney yine tekme ile hakimi itti. Hakim Sefa Mutlu bir sandalye alarak Güney'e vurdu. Bu sırada silah patladı. Ve hakim yaralanarak yere düştü. Hakim Sefa Mutlu'nun yaralanarak yere düştüğünü gören (Yılmaz Güney) 'ne duruyorsunuz, kaldırın, şunu hastaneye götürün' dedi." demektedir.

Görüldüğü gibi, olayı gören pek az kişiden biri olan Murtaza Timur'un bu ilk ifadesinde, yargıcı Yılmaz Güney'in vurduğuna dair bir bilgi yoktur. Biraz ötede görüleceği gibi, tanık Teşhis Tutanağı'nda Yılmaz Güney'in elindeki 22 kalibrelik bir tabanca teşhis etmektedir. Gerçi, yargıca isabet eden kurşun 9 mm. lik bir tabanca kurşunudur ama, tanığın bu ilk ifadesiyle, Teşhis Tutanağı'ndaki ifadesi çelişkilidir.

Tanık Feuzi Aslan (maktulun arkadaşı izinli Savcının kardeşi) ile Seyfettin Bingöl, olaydan önce Yılmaz Güney'in üzerine saldırmak teşebbüsüne geçen, dört kişilik içki masasının müşterileridirler. Feuzi Aslan, yargıç Sefa Mutlu'yu içkisiz ve sözle sataşmaktan uzak göstermeye çalışmaktadır ifadesinde. Olayla ilgili görgüye dayanan bir bilgisi yoktur ama, yargıca toz kondurmamaya çalışan tanıklığı, bütün öteki tanıkların, yargıcı içkili ve kavga eden birisi olarak gösteren gerçeğe uygun tanıklıklarıyla çelişmektedir.

Tanık Seyfettin Bingöl de, bu konuda arkadaşı Feuzi Aslan gibi davranmıştır. Kendilerinin Yılmaz Güney'in üzerine yürümediklerini söylemekte ve yargıç Sefa Mutlu'nun Gazinoya dönerek Güney'in üzerine saldırdığını sakla-

maktadır. Bu bakımdan tanıklığı geçersiz, çelişkili, doğru olmayan bir tanıklıktır ama çekinmeden "Yılmaz Güney hakim Sefa beye bir el ateş etti." diyebilmektedir. Açılan ateşin bir el mi, ya da daha çok mu olduğu gerçeğini bir yana bırakalım 2 yıl gibi uzun bir süre tanıklıktan kaçınması neyi göstermektedir ?

Tanık Mehmet Tunç, şimdi dava vekilidir ama, daha önce Adliye Kâtibiyken, hakkında bayağı bir suç isnadıyla ilgili soruşturma açıldığında, Adliye binasını yaktığı çevrede bilinmektedir.

Yetkili Savcı son olarak, tanıklar İsmail Gökçe ile Hakkı Doğan'ın tanıklıklarına dayanmak istemektedir. İsmail Gökçe, daha sonra Mahkeme önünde tanıklık yaparken, "Yılmaz Güney komünist değil midir?" diye bağırarak, kafa yapısını ve husumetini gösterecektir. Bir kamu tanığında aranan tarafsızlık niteliğine sahip değildir o. Ama arkadaşı, birlikte içki içtikleri Hakkı Doğan, "sarhoştum, olay sırasında içkiliydim" diyecektir yetkili Savcı'ya. "İki el havaya ateş etti. Yılmaz Güney'in gittiği yer, benim arkamda kaldığı için tabancasını görmedim... Benim baktığım sırada ortalık karışmıştı, bu bakımdan Yılmaz Güney'in farkında değilim." diyecektir.

İşte yetkili Savcı Cengiz Aytaç, İddianamesini hazırlarken, bu tür tanıkların, yetersiz, birbirleriyle çelişen, yer yer sanatçıya karşı ağır bir husumeti ve psikolojik bir karmaşayı ortaya çıkaran tanıklıklarına dayanmaya çalışmıştır. Öteki birçok, tarafsız tanığın tanıklıklarını da elinin tersiyle itivermiştir.

b) Teşhis Tutanağı:

Yumurtalık Hâkiminin ölümüne sebep olan kurşun 9 mm. lik bir tabanca kurşunudur. Yargılama sırasında toplanan bütün delillerle bilimsel raporlar bu gerçeği göstermiştir. Olay günü, Gazino'da Yılmaz Güney'in elinde ise 22 kalibrelik bir tabanca görülmüştür.

İşte 'Teşhis Tutanağı'. Bu konuda, hazırlık soruşturmasında elde edilmiş ilk önemli belgelerden biri...

Yumurtalık Hakim yardımcısı Sofa Mutlunun kasten öldürmek ve yasadışı tabanca taşımak suçlarından sanık Yılmaz Güney hakkında bu suçlardan yazarın koruyucu tutanağı ile tahliye kararı verilmiştir :

Dinlenen kamu tanıkları, Saif Erbağ ve Hürtaza Timur'un alınan ifadelerinde sanığın olay sırasında suçta kullandığı tabancayı öldükleri takdirde teşhis edileceklerini beyan etmiş olduklarından sanık Yılmaz Güney ve ekibinin bildirdiği Yumurtalık Belediye gazinosunda 14.9.1974 tarihinde yapılan arama sırasında gazinonun müsteciri Saif Erbağ adına kayıtlı bulundurma vesikalı 7.58 çapında kalibre 18 m. çapında 7095867 sayılı tabanca ile yine arama sırasında sanık Yılmaz Güney'in elinde bulunan 22 m. çapında beratta marka belgiksiz bir tabanca ve suçu üzerine almak suretiyle suçta kullandığını iddia ettiği 9 m. çapında Bütürün teslim ettiği 9 m. çapında borvnik marka belgiksiz yapışık D 220000 numarasındaki tabanca şahitler Saif Erbağ ve Hürtaza Timur'a teşhis ettirilmişlerdir. Bu şahitlerin ifadeleri menurâyetimizde hazır bulundurulması için vaki talimat üzerindeki listelerden Hürtaza Timur'un hazır bulundurulduğu diğer şahit Saif Erbağ'ın bir iş deliğiyle birlikte getirilmiş bulunduğu hazır bulundurulmadığı anlaşıldığı ve şahit Hürtaza Timur huzura alındı.

Şahit : Hürtaza Timur öski hüviyetini tekrar etti ve iradesi sarımsakla boyan yazını tahtında yukarıda evsafi ve numaralı ve çapları yazılı her üç tabanca kendisine gösterilerek ifadesinde bahsi geçen sanık Yılmaz Güney'in olay sırasında kullandığını iddia edilen tabancanın bu tabancalar içerisinde olup olmadığını sorulduğunda ise hangisinin kendisine ait olup olmadığını kendisine gösterilerek cevap verdi :

Şahit Hürtaza Timur gösterilen tabancalardan 22 kalibrelik belgiksiz yapışık tabancayı göstererek sanık suçu kullandığını sırada suçu işlediği sanık Yılmaz Güney'in 9 m. çapındaki tabancayı gösterdiğim bu tabancadır tabancanın kabzesinde yazılı beratta yazısından ve bu beratta yazısının etrafındaki çekillerden teşhis ettim. Diğer 9 m. çapındaki tabancayı bilirim bununla birlikte arasında umman tabancası denir. Ben bu tabancayı suçu işlendiği sırada sanığın elinde görmedim. Sanığın elinde görülen tabanca gınci üzerinde beratta yazısım blafluğun tabancası dedi beyana olmak üzere diğer tabanca suçu işlediği imzası alındı. 15.9.1974

Yaz. C. Davcası
Genel No: 13577

Katip
Süleyman Koca

Şahit
Hürtaza Timur

Münir

**Olayla ilgili bu kuşkuları ve koğuşturmanın taraf-
lılığını âdetâ hukuksal olarak ortaya koyan ve bir gazetede
yayınlanan 25 Eylül ve 26 Eylül 1974 tarihli yazıları buraya
alacağız:**

İşe el koyan savcı:

"— Her şey apaçık. Yılmaz Güney'in suçu, olayı önlemek isteyen devlet memurunu görev başında öldürmektir!" demiş. Ve cezayı da istemiş:

"Müebbeden hapis!..."

Fakat Yılmaz Güney'in dostu ve yakını değil, hattâ düşmanı olsanız bile bu anlatımda ve bu istekte oldukça aşırı bir insafsızlık, daha ilk bakışta göze çarpmıyor mu?

"Neden?" derseniz, müsaadenizle kısaca anlatı-
vereyim!

Her şeyden evvel, akla, bugün herkesin üzerinde durduğu bir soru geliyor:

"— Kaatil, gerçekten Yılmaz Güney mi?"

Ortada:

"— Kaatil ben'im!..." diyen bir yeğen var. Öteyanda:

"— Biz, yargıcı Yılmaz Güney'in vurduğuna görmedik!!" diyen otuzdan fazla tanık duruyor!

Bir de, Yılmaz Güney'in evvelâ geçirmiş bulunduğu olaylar sırasındaki davranışları ile, meydana çıkmış esas karakteri duruyor ki, ona bakarak, o kişinin, işlediği cinayetin cezasını bir başkasına çek-tirmeyi kabulleneceğine, ve suçun inkârına kaçarak yalan söyleyebileceğine inanmak âdeta olanaksızdır!

Ama olayı görmüş olan tanıklar arasında, şimdi soruşturmayı sürdüren savcının kayın biraderi de varmış ve o:

"— Ben gözlerimle gördüm, yargıcı, Yılmaz Güney vurdu!" diyormuş!

Fakat savcının sayın biraderi, olayı gözleri ile görmüş de, ifade veren öteki şahitler hâdiseyi: - çok affedersiniz- acaba kışları ile mi seyretmişler?

O halde:

"— Maktulü, Yılmaz Güney'in vurduğunu -orada bulunduğumuz halde- biz görmedik!" diyenleri toptan es geçip de azınlığa inanmak neden?"

Nitekim halk arasında, cinayeti Yılmaz Güney'in işlediğine hâlâ ve kesin olarak inanmamakta bulunanlar âdeta tam çoğunlukta!

Bu durumda siz olsanız, hemen yargıya varabilmekte, ister istemez tereddüde düşmez misiniz?

Bir an için farzedelim ki, merhum yargıcı, gerçekten Yılmaz Güney öldürmüş o halde, ağır tecavüz ve tahrik sonucu işlenmiş bir cinayette, hafifletici bütün etkenleri unutup müebbet hapis istemek

neden?

Gerçi, büyük sanatkâr olmak, şüphesiz, insanlara yasalar karşısında hiçbir imtiyaz sağlamaz.

Ama, ölen bir yargıç olunca birden fazla kişi mi sayılıyor?

Ya da yasalarımızda, yargıç öldürenleri, bekçi, ahçı, ya da çöpçü öldürenlerden fazla cezalandıran bilmediğimiz maddeler mi var?

Kaldı ki savcı tarafından yapılan isteğin gerekçesinde, içkili bir lokantada demlenen yargıcı, görev başında ve görev içinde gösteren bir yargı yanlışlığı daha var: Acaba doktor, mühendis, mimar, muallim, ya da yargıç hangi devlet memuru, bir içkili lokantada, eşiyle yiyip içmekte iken, görevi başında bulunmakta sayılabilir?

Bu da iki!

Her hangi bir suç hakkında kovuşturma ve soruşturma yapılırken, suçlunun lehine olan tarafları ve noktaları da aramak, hukukun ve adaletin en doğal kuralı ve geleneğidir.

Fakat dün de bildirdiğimiz gibi Yılmaz Güney'e yüklenen cinayetin cezası istenilirken, bu kurala ve bu geleneğe yeter derecede uygun davranılmamıştır.

Nitekim ceza istenirken:

1— Suçun işlenişinde, hafifletici hiçbir neden aranılmamış,

2— Cinayeti, Yılmaz Güney'in işlemediğine şahadet edenlerin, tanıklıkları, -inandırıcı bir gerekçe belirtmeden- es geçilmiş.

3— Ve bir içkili gazinoda eşi ile birlikte yiyip içmekte bulunan yargıç, görevi başında bulunan bir devlet memuru sayılmıştır. Oysa biz, adaletimizin istisnasız bütün temsilcilerini kendilerine intikal eden bütün olaylar karşısında meslekdaşlık kaygısından yüzde yüz mü mezzeh görmek isteriz!

Bu arada, gazetelerimizde şimdiki "Ağır" valisi sayın Muammer Akman tarafından yapılmış dikkate

lâyık bir açıklama yer alıyor:

Bu açıklamaya göre, Yılmaz Güney tarafından işlenildiği iddia olunan cinayette ölen yargıç Bay Safa Mutlu, memuriyet hayatına ilk defa, "İskenderun" da bir polis olarak başladığı sıralarda, çok asabi mi-zaçlı bir kimse olarak dikkatleri çekmiş ve üst makamlara sık sık şikâyet olunmuştur.

Yine şimdi Ağrı valisi olan eski İskenderun kaymakamı sayın Bay Muammer Akman'ın açıklamasına göre, ölen yargıç Safa Mutlu'nun adı, bir zamanlar birçok olaylara karışmış, ve o arada, bir otelde yatıp kalkmaktayken, bir olayda da ismi yer almış ve o olay sonunda, otel müstahdemleri tarafından fena halde dövülmüştür. Belindeki beylik tabancası da, kendisini dövenler tarafından alınmıştır!

Şimdi bunları yazarken niyetimiz şüphesiz, bugün ölmüş bulunan savunmasız bir kimseyi kötölemek değildir. Ama, tahkikatı sürdüren savcı, cinayetle sonuçlanan olayda ölen yargıcı işe "vazifeten müdahale" etmiş gibi göstermektedir. Oysa, olayın çıkış nedenlerini belirtirken, müsebbibi olaya vazifeten müdahale etmiş gibi göstereceğine, olayın çıkışında, failin aşırı asabiyetine düşen payı da aramış bulunsaydı, isteyeceği ceza o kadar ağır olamazdı kanısındayız.

Bereket ki, savcının isteği henüz, bir mahkeme kararı halini almış değildir. Zira dün de belirtmiş olduğumuz gibi, iddianame, birkaç yönüyle, esastan sakattır. Ve idamları istenip de beraat etmiş sanıkların yaşadığı bir dünyada, mahkemenin o açık sakatlıklar üzerinde ciddi ve etraflı şekilde duracağına ve hele gerçek katilin tesbitinde, savcı kadar acele davranmayacağına kesin olarak inanıyoruz.

Ve temenni ediyoruz ki, hem suçun cezası cinayetin gerçek olduğu' tanıklar ve belgelerle belirtilecek failine verilsin, hem de, savcının istediği çapta mesnetsiz müeyyidesiz, gerekçesiz ve dolayısı ile

adeta sınırsız olmasın!

**Sil Baştan Sütunu
"Yılmaz Güney Meselesi!"
25.9.74 - 26.9.74
Demokrat İzmir Gazetesi**

ADANA CUMHURİYET SAVCISI ALPTEKİN
ÖZHAN YENİ BİR İDDİANAME HAZIRLIYOR

Adana Cumhuriyet Savcılığı ise, Adana 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde dâvayı açarken Cengiz Ataç'ın hazırladığı İddianameyi eleştirmek zorunda kalır ve şöyle der:

"Yumurtalık C. Savcılığı'nca İddianame tanzim edilerek, soruşturma evrakı tevdi olunmuş ise de, Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde bulunan Cumhuriyet Savcılarının, Hazırlık Soruşturması'nı yaptıkları ve ilk soruşturmaya tâbi kılmaya lüzum görmedikleri Ağır Cezayı gerektiren suçlardan dolayı düzenleyecekleri İddianame ile Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açmak yetkileri bulunmadığından bu İddianame fezleke* mahiyetinde görülmüştür."

Bu demektir ki:

1. Sayın yetkili savcı Cengiz Ataç'ın hazırladığı iddianame bir iddianame değil, bir fezlekedir ancak.

2. Yetkili Savcı Cengiz Ataç, Sorgu Yargıçlığı'nı da atlamıştır. Doğrudan doğruya Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açmaya kalkışmıştır.

Adana Cumhuriyet Savcılığı'nın İddianamesi, Yılmaz Güney'le, Abdullah Pütün hakkındaki iddiaları nitelendirmekte, genel olarak, Savcı Cengiz Ataç'ın koğuşturmasıyla bağlı saymıştır kendini. Ne varki, Yılmaz Güney için T.C.K. nun 'tahrik'le ilgili 51. maddesinden bahsetmekle ondan ayrılır.

(*) Fezleke— Özet, TDK. Türkçe Sözlük.

Bu deyimın kullanılması İddianameye, hukuki bir değer verilmemiş olduğunu gösteriyor.

HAZIRLIK NO:1974/6667
ESAS NO:1974/2913
İDDİANAME NO:1974/199

İ D D İ A N A M E

ADANA (1) AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI :K.H.
MAKTÜL :SAFA MUTLU
Cemal ve Hatice oğlu,1938 doğumlu.Yumurtalık ilçesi
kim yardımcısı.

MÜŞTEKİ :1-NURAN MUTLU.
Esat kızı 1952 doğ.maktülün eşi,
2-ŞERİF GÖREN.Fehmi oğlu 1944 doğ. İstanbul Lale
taş sokak numara 5 de oturur.

SANIK :1-YILMAZ BÜTÜN(GÜNEY)
Hamit ve Güllü oğlu 1937 doğ.Adana yeşilyuva mahallesi
nüfusuna kayıtlı,İstanbul Levent Yankılı Tören so
murat apt. da oturur.Adana cezaevinde tutuklu.
2-ABDULLAH BÜTÜN.
Hüseyin ve Hacı oğlu 1955 doğ.Siverek Desman köyü
na kayıtlı,Adana Yarmanlı köyünde oturur.Adana ce
zaevinde tutuklu.

SUÇ :1-SANIK YILMAZ BÜTÜN Hk.Vazifesini yaptığı sırada
vazifesini yapmasından dolayı Yumurtalık Hakim Ya
sını öldürmek, 6136 S.K.na aykırı hareket,dikkatsizlik
ve tedbirsizlik sonucu yaralamaya sebebiyet.
2-SANIK ABDULLAH BÜTÜN Hk.Suç failinin cürümden istifa
sini temin için soruşturmaya yanlış yola sevk etme
6136 S.K.na aykırı hareket.

SUÇ TARİHİ :13.9.1974 saat 23.00

SUÇ YERİ :Yumurtalık ilçesi Belediye Sahil Gazinosu.

NEZARET T. :1-SANIK YILMAZ BÜTÜN. 13.9.1974
2-SANIK ABDULLAH BÜTÜN.14.9.1974

DELİLLER :İddia,tevilli ikrar,ikrar,13.9.1974 gün ve 15 sayı
mübahadenameler,14.9.1974 günlü ölü muayene ve ot
zabıt varakası, 14.9.1974 gün,15,16, 17 sayılı Yu
rta Kurum Hükümet tabipliği raporları,14.9.1974 günlü k
bilirkişi tutanakları,14.9.1974 günlü zabıt varakası
olay mahallinde bulunan kovanlar ve ele geçen tab

KANUN MADDESİ:1-YILMAZ BÜTÜN Hk.TCK.449/2, 51/1, 459/2, 1308 S.
değişik 6136 S.K.nun 13, TCK.74,75,31,33,36,40
2-SANIK ABDULLAH BÜTÜN Hk. 1308 S.K.la değişik 61
nun 13, TCK.nun 296,71, 75, 36, 40

Vazifesini yaptığı sırada ve vazifesini yapmasında
yı Yumurtalık İlçesi Hakim Yardımcısı Safa Mutlu'yu öldürmekten
katsizlik ve tedbirsizlik sonucu 20 gün iş ve gücüne mani olacak
cede mağdur Şerif Gören'in yaralanmasına sebebiyet vermekten ve
S.K.na aykırı surette tabanca taşımaktan sanık yukarıda açık kimli
zılı Yılmaz Bütün ve Yılmaz Bütünün cürümden istifadesini temin
soruşturmaya yanlış yola sevk etmekten ve 6136 S.K.na aykırı sure
banca taşımaktan sanık yukarıda açık kimliği yazılı Abdullah Büti
kında yapılan hazırlık soruşturması sonunda:

Film çevirmek maksadıyla Yumurtalık ilçesine gelen ve arkadaşlarıyla birlikte Belediye Sahil moteline yerleşen ve olayın yanında Adana Belediye Başkanı Ege Bağatur'da olduğu halde motel kanta kısmında ve ilişik krokide belirtilen mahalde yemek yiyip içmekte olan sanık Yılmaz Bütün'ün ses alma cihazı ile silah sesi tesbit edilmesi teklifinde bulunması üzerine konunun, yanında eşi Hatice Salim Varışlı ve Hatice Varışlı olduğu halde aynı gazinoya giren krokide belirtilen mahalde oturmakta ve içki içmekte olan hakim cısı Safa Mutlu'ya intikal ettirildiğinde adı geçenin (olmaz böyle ben burada iken silah atılmaz, savcıda burada yok, hakim olafak ni el koyuyorum, söyleyin silah atmasınlar) ikaz ve ihtarında bulundu müteakiben refakatindekilerle birlikte deniz kenarında bulunan ç. gitmek üzere lokantadan ayrıldığı, hakim'in bu konuşmalarına mutta ve kızan sanık Yılmaz Bütün'ün (böyle zırtapoz hakim mi olur, baş de olsa anasını S.K. ederler, bende S.K. ederim) demek suretiyle söv bu sözleri işiten aynı yerde ve krokide belirtilen mahalde oturan kar ve Safa Mutlunun tanıdığı Fevzi Aslan ve üç arkadaşının ayarak hakim hakaretin doğru olmadığını ifadeyle sanık Yılmaz Bütün rafına gittikleri sırada keyfiyeti görem eden geçen sanığın evvela di mutazammın bir söz sarf ve muayyen bir kimseye tevcih edilmeye deniz istikametine doğru 20 metre atış ettiği ve müteakiben motelin üst katına çıkan merdiven yanına giderek ve (kimse kıpırdamasın ve herki turduğu yerde kalsın) dedikten sonra bir el daha aynı istikamette ettiği bu atışlar sonunda denize girmekte olan Şerif Gören'in dik ve tedbirsiz hareket sonucu 20 gün iş ve gücüne mani olacak derecede yaralandığı, gazinoya 38 metre mesafede iken tabanca seslerini işite fa Mutlu'nun dönerek kogar adamlarla gittiği gazinoda, sanık Yılmaz Bütünün elindeki tabancayı almak istediği ve yakasına yapıştığı, sanmaz Bütünün kendisine tekme ile mukabele ettiği ve bu ameliyenin landığı ve sonunda temin ettiği sandalye ile Safa Mutlu'nu Yılmaz tüne vurmaya üzerine adı geçenin tabancası ile atış ederek Safa Mutlu yu yaralayıp kasten öldürdüğü ve kendisine ait 34-NC-485 plaka num. BMW markalı taksi ile olay mahallinden kaçmak isterken Yumurtalık kez karakol komutanı Assubay Başçavuş Hüseyin Güler tarafından yakıldı, suçta kullanılan tabancasının ele geçirilemediği ve 14.9.1974 g saat 11.30 sıralarında yanında 9 mm. çapında tabanca ve mermileri olduğu halde Yılmaz Bütünün amcası oğlu olduğunu söyleyen ve küfür et için Safa Mutlu'yu bu tabanca ile vurduğunu ikrar eden sanık Abdullah Bütünün Yumurtalık ilçe jandarma karakoluna teslim olduğu toplanan d leyle anlaşılmış ve hakim yardımcısı Safa Mutlu'nun sağ gözünden g ve başın sağ frontal nahiyesinden çıkan kurgunun yaptığı beyin har ti ve beyin kanaması sonucu öldüğü ölü muayene ve otopsi sabit var rı ve olay sırasında Yılmaz Bütünün alkollü olduğu Yumurtalık Hükümet tabipliğinin 14.9.1974 gün ve 16 sayılı ve Safa Mutlu ile araların çen mücadele sırasında sanık Yılmaz Bütünün sol ön kolundan ve iş gücüne mani olmayacak derecede yaralandığı yumurtalık Hükümet tabi nin 14.9.1974 gün ve 17 sayılı raporları ve mağdur Şerif Gören'in gün iş ve gücüne mani olacak derecede yaralandığı Yumurtalık Hükümet bipliğinin 14.9.1974 gün ve 15 sayılı ve Adana devlet hastanesi nöb ç i tabipliğinin 14.9.1974 günlü raporları ve ele geçen tabancanın d male salih ve yeni atılmış olduğu 14.9.1974 günlü bilirkişi raporu delillerle tesbit edilmiştir.

Sanık Yılmaz Bütün, olay geçesi yemek yemekte iken hakare maruz kalmasını müteakip ekipteki arkadaşlarının ayağa kalktığını g ce herkese oturduğu yerde kalması ihtarında bulunduğunu ve müteakib motelin üst katına çıkan merdiven yanına giderek durduğunu ve sonra hakim olduğunu öğrendiği maktülün elinde sandalye olduğu halde ve s rek kendisine doğru geldiğini görünce önce oturmasını söylediği ve ra ayağı ile karşı koymaya çalıştığını, maktülün kendisine sandalye vurdunu sırada kolu ile karşı koyduğunu ve bu nedenle sandalyenin k na isabet ettiğini ve bu sırada işittiği silah sesi üzerine maktülü re düştüğünü, kendisinin atış etmediğini, tabancası olmadığını, tabanca

ile gazinoda atış yapılmak suretiyle sesin banda alınması hatırlanmadığını, tabancasının masaya gelmediğini, atış edemediğini ve amcası oğlu Abdullah Bütün'ün atış edebileceğini iside her türlü tesirden uzak ve olayı takiben sıcağı sıccanan şahit Sait Erbağ, Murtaza Timur, Fevzi Aslan, Beyfettin Mehmet Tunç, Hakkı Doğan, İsmail Gökçe, Ege Başatur, maktûlün "uran Mutlu ve Şerif Gören'in birbirini teyit ve tamamlama kıyaşa uygun şahadet ve beyanları karşısında samimi görülme suçtan ve cezadan kurtulmaya matuf bu savunma kabule şayan mıştır.

Emel Ayşe Meski, Yavuz Pağdağ, Tamer Erdemir, Fatma Bü Ali Özgentürk, sanık Yılmaz Bütünde tabanca bulunmadığını ve etmediğini beyanla savunmaya uygun şahadette bulunmakta i oluşu ve yukarıda isimleri yazılı şahitlerin şahadeti ha dığında flim çekmek maksadı ile Yılmaz Bütünün refakatinde lik ilçesine gelen bu şahitlerin yakın arkadaşlık ve ticari berlikleri icabı sanığı korumaya matuf şahadette bulunduk ticesine varıldığından beyanlarına itibar edilmemiş ve sanık yakasından yapışılması ve müessir fiil ika edilmesinden has iş bu haksız tahrikin husule getirdiği elemün tesiri altında öldürme suçunu işlediği anlaşılmakla bu halin sanık lehine tahfif sebebi olarak kabulü gerekmektedir.

C.M.U.K.nun 158. ci maddesinde belirtildiği üzere (me suçlarla gecikmesinde zarar umulan hallerde sulh hakimi vey hakimi, tutuklama dahil bütün soruşturma muamelelerini reser yetkisini haiz bulunmasına) nazaran, yaptığı ikaz ve ihtara r tabanca taşıyıp olay mahallinde boşaltan sanık Yılmaz Bütün fiiline muttali olan hakim yardımcısı Safa Mutlunun tabanca dotmek üzere tekrar olay mahalline dönmesinde ve Yumurtalık cis5 ve zabıtasının bulunmadığı bu mahalde tabancaı almak sinde usul ve kanuna aykırı bir cihet görülememiş ve bu ne sanığın vazifesini yaptığı sırada ve vazifesini yapmasından öldürdüğü netice ve sonucuna varılmıştır.

13.9.1974 günü saat 23.00 sıralarında ceryan eden bu vukuundan 12 saat sonra ve 14.9.1974 günü saat 11.30 sırala ve elinde 9 mm. çapında tabanca ve mermileri olduğu halde m jandarma birlik komutanlığına teslim olan sanık Abdullah Bü olay gecesi saat 20.00 sıralarında amcasının oğlu Yılmaz Büt mek üzere gazinoya gittiğini, ayrı bir mahalde oturduğunu, ma yaptığı hakarete dayanarak tabanca ile atış edip Safa yu öldürdüğünü, atış sırasında gazinonun kumasala inen merdiv nında bulunduğunu, bu işin failinin kendisi olduğunu savunma sède, vakiya uygun şahadet ve teşhis zabıtlarına nazaran sa luya atış edenin ve öldürenin sanık Yılmaz Bütün olduğu anlı ve olaydan çok sonra Yumurtalıkta getirilen sanık Abdullah mevcut akrabalık gayretiyle suçu üzerine almak istediği ve turmayı yanlış yola sevk etme ve Yılmaz Bütünün cürümden kur nı sağlamak amacı ile hareket ettiği neticesine varılmış ve açık bulunan olay mahallinde hiç bir şahit tarafından görül bu sanığın beyanına, atış yaptığı yerden basit krokide belir ~~buşukovaniakim~~ mahalde görülen boş kovanların toplanması mü olmadığı gibi maktûldeki yaranın atış istikametine göre is husulüde esasen varit olmadığından itibar edilmemiştir.

Yumurtalık C.Savcılığına iddianame tanzim edilere ruşturma evrakı tevdi olunmuş isede, asliye ceza mahkemesi n bulunan Cumhuriyet Savcılarının, hazarlık soruşturmasını yap rı ve ilk soruşturmaya tabi kılmağa lüzüm görmedikleri Ağır yı gerektiren suçlardan dolayı düşenleyecekleri iddianame i ahar ceza mahkemesinde dava açmak yetkileri bulunmadığından iddianame fezleke mahiyetinde kabul olunmuştur.

Bu itibarla sanıkların fiillerine şyan yukarıda be len kanun maddeleri gere, ince tecziyeleri iddia ve evrak tev

merkez

Sor
nerdinde
ceza

nur.16.9.1974

S.Ö.

NOT:Şahit listesi
eklidir.

Alptekin Özhan
Adana Cumhuriyet Savcısı
11390

1
12
1

ADANA'DA DURUŞMA BAŞLIYAMIYOR

Olayın vuku bulduğu yer, Adana ili sınırları içindedir ve davaya bakmaya Adana 1. Ağır Ceza Mahkemesi yetkilidir. Adana Ağır Ceza Mahkemesi, gerektiği biçimde dosyayı alır, her görevli Mahkemenin yaptığı gibi 'Duruşma Tensip Zaptı'nı düzenler. Yani, ilk duruşma için gün seçer (Güney'in davasının ilk duruşma günü olarak 23 Ekim 1974 Çarşamba gününü seçmiştir.) ve ilk duruşma gününden önce, davaya hazırlık olarak nelerin araştırılması, soruşturulması gerekliyse, onları araştırır, soruşturur.

Bu arada, gayet yerinde olarak, "Olay tarihinde Yumurtalık'ta vazifeli Savcı bulunup bulunmadığının" da araştırılıp bildirilmesi için, Adana Cumhuriyet Savcılığı'na resmi yazı yazarak, durumu sorar. Sorulan, araştırılan gerçekler arasında böyle bir araştırmanın da bulunması bütünüyle hukuksaldır. Öyle ya, bir suçun araştırılmasını, gerçekten yetkili ve görevli kimseler yapmalıdır. Öte yandan ortada özel yetkili bir Savcı vardır. Bu Savcı, tek yanlı, tanıklara baskı yaparak, alalacele bir İddianame hazırlamış, tarafsız, objektif olacağı yerde, haksız ve en aşırı bir biçimde Yılmaz Güney'i suçlamıştır.

Adana Ağır Ceza Mahkemesi'nin Savcısı, dava dosyası kendisine gelince bu İddianame'nin bir iddianame olmayıp bir fezleke (olayları özetliyen bir yazı) olduğunu bildirmiştir. Yeni bir İddianame hazırlayıp, fiilin niteliğinde bazı değişiklikler yapmıştır. Ama ortada da yetkilerini de aşır Ağır Ceza Mahkemesi'ne iddianame sunma hakkı olmadığı halde, sunan özel yetkili bir Savcı vardır. Asıl önemlisi, Yumurtalık'ta görevli bir Savcı olduğu halde, onun bu işin koğuşturulması görevinden niçin alındığı belli değildir.

Bütün bunlar bir yana. Bunlar, sağduyulu her insanın aklına gelecek sorulardır.

Hukuksal açıdan önemli olanı şudur:

1. Koğuşturma kanuna uygun olarak yürütülmüş müdür? Görevli Savcı tarafından, yan tutmadan, tarafsız, sanıkların lehindeki de aleyhindeki de bütün deliller toplanarak... Öyle ya, ceza davası gerçeğin araştırılmasıdır. Yanlış başlamış bir koğuşturma sonrasında gerçeği araştırmak daha da zorlaşır, hatta bazen imkânsızlaşır.

2. Öte yandan savunma (avukatları) bu durumun araştırılmasını istemişlerdir. Durum, sanıkların savunmasıyla ilgilidir. Mahkemelerde, baktıkları davalarda, savunmaya gerekli bütün dürüst olanakları sağlamakla görevlidirler.

Fakat Adalet Bakanlığı daha önce harekete geçmiştir. 20 Eylül 1974 günü, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün yazısı ile Bakanlık, en yüksek yargı kuruluşu olan Yargıtay'a başvurmuş, davanın başka yere nakledilmesini istemiştir bile.

Yargıtay 3. Ceza Dairesi 23 Eylül 1974 günü toplanır ve Bakanlığın isteğine uyar. Yılmaz Güney davasının Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne nakledilmesine karar verir.

Bu karar 'ÇOK ACELE' olarak Adana'ya bildirilir.

Adana 1. Ağır Ceza Mahkemesi, bu kararın bildirilmesinden sonra hemen toplanır 25 Eylül 1974 günü Yargıtay'ın bu isteğine uyar, davanın Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesine nakline karar verir.

Yılmaz Güney ile Abdullah Pütün böylece Adana'da hiç yargılanmazlar. Duruşma başlamadan, dava başka yere, "merkez" e naklolunmuştur bile.

Adana'da Yılmaz Güney'in tanınmış kişiliğiyle ilgili bir olay geçmediğine göre, insan şunu sormaktan kendini alamıyor:

— Acaba dava, Adana Mahkemesi'nin elinden, Adana Mahkemesi, hazırlık koğuşturmasını yapan savcı Cengiz Ataç'ın durumunu sorduğu için mi alındı?

Olay vuku bulmuştur. Olay yerinde görevli bir Savcı olduğu halde, Adalet Bakanlığı, hemen olay gecesini telsiz emriyle, özel yetkili bir Savcı göndermiştir koğuşturmayı yürütmek üzere.

Savcının koğuşturması bitmiş, koğuşturma görevli Ağır Ceza Mahkemesi'ne geçmiştir. Gene Adalet Bakanlığı işe karışmış, davaya bakma görevini o Mahkemenin elinden almıştır.

Adalet Bakanlığı'nın fazlasıyla müdahale ettiği bir dava karşısındayız.

İlerde de görülecektir bu. Ankara'da davaya bakan yargıçlar sırasıyla görevlerinden alınacak, yerlerine yeni yar-

gıçlar tayin edilecektir. Gene de koğuşturmayı soğukkanlılıkla yürüten yargıçlar... Fakat bazı siyasal çevreler de, müdahil tarafı da memnun etmek bir türlü mümkün olmayacaktır. Çünkü Yılmaz Güney'i, hala, bir türlü mahkum ettirememiş olmanın sancısı içinde kıvrانmaktadır bu çevreler.

DURUŞMA ANKARA'DA

Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesi Tensip Zaptı

Başkan	: Ahmet Ayanoğlu	10262
Üye	: Avni Güneş	10094
Üye	: Enver Koçak	12699

İLK DURUŞMA

SANIK YILMAZ GÜNEY: Ben Yumurtalık bölgesinde bir film hazırlama ile meşguldüm. Olay gecesi, olayın vuku bulduğu deniz kenarında, kasabanın hemen bitişiğinde ve motellerin ve denize girmek için şahıslar tarafından kurulan çadırların yakınında hatta bitişiğinde bulunan ve yerden 45-50 cm. kadar yükseklikte olan gazinoda idik. O akşam Adana Belediye Meclisi Azası olan Ege adındaki eski arkadaşım misafirimdi. Benim eskiden tanımadığım Ege'nin arkadaşı olan iki kişi daha vardı; eşim de yanımda idi. Hatta film yapımında çalıştırdığım bir kaç kişi daha masada bulunuyordu, bir duble kadar rakı içmiş, sohbet ediyorduk. Türk sinemacılığında da konuştuk, filmlerin seslendirilmesi konusunu konuşuyorduk. O gün çektiğimiz filmde tabanca sesleri, adeta teneke vuruluyormuş şeklinde tesbit edilmişti. Bu konuda da konuştuk. Fakat hiçbir zaman gazinoda silah atma ve silah seslerini tesbit

etmeyi düşünmedik, zaten film tekniği bakımından buna olanak da yoktu. Fakat gazino sahibi orada silah atıp, yeniden silah sesini tesbit edeceğimiz zehabına kapılmış, sanırım ki masada bulunan ve film çekme işinde bana yardım eden diğer şahıslar, tabanca atılması hususunu konuşmuşlar, hatta bir çanta getirmişler. Bu çantadan da beretta marka 22 kalibrelik bir tabanca vardı, bundan da benim haberim olmadı. Bu tabanca da bana ait değildir, fakat bir başkasının takibata uğramasını istemediğim için bu tabancanın aslında kime ait olduğunu söylemek de istemiyorum. Tabancadan mütevellit ceza verilecekse şahsen ben buna razı olmaktayım, dedi. Benim olduğunu söylemeyeceğim. Masadaki arkadaşlardan biri çantadan çıkarmış. Misafirlerden en tanımadığım birisi Adana Belediye Reis'ine tabanca süslü dedi. Umumiyetle açık gazinolarda yemek sırasında tabanca atılabileceğini düşündüğüm için, ben de eğer tabanca atacaksa atsın diye söyledim. İlerideki masada oturanlardan birisinin kim olduğunu ben bilmiyordum, fakat gazino sahibi gerçekten silah atılacağı zehabına kapılmış, gitmiş hakimden izin istemiş. Hakimin ne cevap verdiğini bilmiyorum. Daha sonra arka taraftaki masalardan küfürler gelmeye başladı, örneğin aktör değil, puştun biri, gibi küfürler yapılıyordu. Fakat ben hadise olmasın diye duymamazlıktan geldim, küfürler devam etti. Bu arada herhalde küfredene karşı olacak, ayıptır, sana yakışmaz, gibi sözler de duyuluyordu. Bunları kimin söylediğini bilemiyorum, az sonra yine arka taraftan çok şükür götürdüler diye bir ses duydum. Daha doğrusu bu sözü arka taraftaki masada oturanlardan herhangi birisi söylemiş değil, bizim masada bulunanlardan biri söylemişti, gidenin hakim olduğunu da ilâve etmişti. Ben "hakimse bize ne terbiyesini bilsin" şeklinde konuştum, bu sefer arka masadan kim söyledi diye bir ses geldi. Ben söyledim diye cevap verdim. Sarhoş olduğu anlaş-

lan ve hadise çıkarmak temayülünde olduğu görülen 3-4 kişi arka taraftan kalkıp bizim masaya doğru gelmeye başladılar. Arkam dönük olduğu için bunların hangi masadan kalktıklarını farketmiş değilim, ancak üzerimize doğru geliyorlardı, herkes de ayağa kalkmıştı. Bu durum karşısında daha evvel oraya getirildiğini söylediğim ve bana ait olmıyan çanta içindeki 22 kalibrelik beretta marka tabancayı aldım. Ben on yaşından bu tarafa silahlarla meşgul olurum. Daha evvel kan davası durumu da vardı, silahları tanırım. Aslında bahsettiğim tabanca bana ait olmamakla beraber, bunun beretta marka 22 kalibrelik olduğunu görür görmez tanımıştım. Ben tabancayı elime alınca, yerimden kalkmış olduğum için herhalde endişe ettiklerinden olacak, elimden silahı almak istediler. Bu arada parmağından yaralanmış olup, bana isnad olunan, tedbirsizlikle yaralamak fiilinin mağduru, elimden bu tabancayı aldı ve bilahare bu tabancayı ne yaptığını bilemiyorum. Şerif'in parmağındaki yara veya yaralar ne suretle ve nasıl ve nerede meydana geldiğini bilemiyorum. Ben elimden silah alındıktan sonra gazinodan motel kısmındaki merdivenlere doğru gittim, herkes yerine otursun diye bir söz de söyledim. Bu sırada tanımadığım bir şahıs küfrederek ana avrat söverek, sen mi silah attın diyerek, üzerime doğru gelmeye başladı. Bu şahsın nereden peydah olduğunu farkedemedim, ancak benim elimde tabanca alındıktan sonra gazino içinde benim arka tarafımda bir kaç el tabanca sesi oldu, yani tabanca atıldığını ve ne kadar aralıklarla atıldığını şimdi farkedemiyorum, belirttiğim gibi sen mi silah attın diye ana avrat söven ve üzerime gelen şahsa otur dedim, dinlemedi, üzerime gelince kendisine tekme vurdum, düştü, tekrar saldırdı, ittim, bunun üzerine sandalye ile üzerime hücum etti. Sandalye isabet etti ve kolum berelendi, bu sırada sol tarafımdan tayin edemiyeceğim kadar bir mesafeden bir daha

silah atıldı, gazinodan mı yoksa gazinonun alt tarafından mı atıldı onu iyi farkedemiyorum. Bu silahla hakim Mutlu olduğunu sonradan öğrendiğim şahıs yaralanmış, kendisinin hastahaneye kaldırılmasını oradaki adamlarıma söyledim ve otomobilimle hastahaneye götürmek düşüncesi ile gazinonun yan tarafındaki otonun bulunduğu yere gittim, otonun kapısını açtım, şoför mahalline girdim, hareket ettirmeme mahal kalmadan jandarmalar geldi, beni yakaladılar. Yakın olduğu anlaşılan karakoldan silah sesine jandarmalar gelmiş, dedi.

Soruldu: Diğer sanık benim amcamın oğludur, fakat benim bulunduğum yer ve meselelerim de ayrı olduğundan aile münasebetlerimiz ayrı idi, 1970 yılına kadar. Filhakika eşim, akrabam olan şahısla birkaç defa görüştü, görüşme mahdut olmuştu dedi.

TANIK FATOŞ GÜNEY: "Filim yapılırken teybe alınan tabanca sesinin iyi olmadığı için orada tabanca atılması konuşuluyordu. Ben tabanca atmanın doğru olmayacağını söyledim. Bu sırada arka sıralardan kimin sarfettiğini farkedemediğim, kabadayı, kral, puşt gibi nahoş sözler söyleniyordu. Bu sözlerin bizim masaya, daha doğrusu bizim masadakilere söylendiği anlaşılıyordu. Az sonra da ilerideki bir masada 3-4 kişi bizim masaya doğru yürüdüler, zira bizim masadan farkedemediğim birisi, bu adam da sarhoş galiba diye sözetmişti. Herhalde bu söz üzerine bahsettiğim bu 3-4 kişi bizim masaya doğru yürümeye başladılar, eşim Yılmaz Güney bunun üzerine bir tabanca çıkardı. Kendisi ayağa kalkmıştı, oradakilerden bir kaç kişi, elinden tabancayı almak için uğraşmaya başladılar. Bunların arasında Şerif Gören'i kesinlikle tanıdım, bu sırada uğraşılırken eşimin elinde birkaç el patladı, o sırada Şerif Gören'in parmağından yaralandığını farkettim. Orası karıştı ve herkes ayağa kalkmıştı, bunun üzerine eşim Yılmaz

Güney ilerideki setin üzerine çıktı ve ellerini kaldırdı, iyice gördüm, elinde kesinlikle tabanca veya başka herhangi bir silah da vaktü."

MÜDAHİL TANIK NURAN MUTLU: Mehmet Esat kızı 1952 D.lu. Niğde, Yenice Mahallesi, Asımtepe Kanca Apt. 64'de mukim olduğunu söyledi, müdahil olması sebebiyle soruldu:

Ben ölen hakim Sefa Mutlu'nun eşiyim, olay günü akşam üzeri eşim telefon etti ve deniz kenarındaki çadıra gelmemi söyledi. Birlikte çadırda yemek yedik ve eşim yemekte içki falan içmedi. Yemekten sonra komşu çadırda bir kızı ve babası da olduğu halde 4 kişi gazinoya gittik. Sanık Yılmaz ve misafirleri bir masada oturuyorlardı. Biz bir masa daha arkada bırakarak ondan sonraki masaya oturduk. Yılmaz Güney'in masasında teyp çalışıyordu. Yılmaz Güney'in eşi bir ara kalkıp bir yere gidip geldi, elinde koyu kahve renkli ve evrak çantasına benzemiyen ufak bir çanta ile döndü. Bu çatnanın içinden sanık Yılmaz büyük bir tabanca çıkardı, tabancanın şeklini tam tarif edemiyorum. Büyükçe bir tabanca idi. Tabancayı kendisinin karşısında oturan lacivert gömlekli bir şahsa verdi. Bu şahıs tabancayı denize doğru doğrulttu, herhalde ateş etmişti. Fakat bu sırada gazino sahibi yanımıza geldi. Eşim Sefa Mutlu'ya hakim bey silah atacaklar diye söyledi. Müsaade eder misiniz, diye de söyledi. Eşim "burada silah atılmaz, yetkili savcı izinlidir, silah atıldığı takdirde hakim olarak olaya derhal el koyarım" dedi. Gazino sahibi kalktı ve Yılmaz Bütün'ün masasına gitti, herhalde durumu anlattı ve bu masadan hoşnutsuzluk ifade eden homurtular geldi. Neler konuşulduğunu duymadım fakat homurtu başlamıştı. Bu durum karşısında ben rahatsız oldum ve silahı da görünce korktum, eşime de gidelim diye söyledim. İkimiz de, bahsettiğim iki misafirle kalktık, gazinonun merdi-

venlerini indik, 36-58 metre kadar uzaklaştık, o sırada gazinodan üç el üst-üste tabanca sesi geldi, sonradan öğrendiğime göre Yılmaz Bütün arkamızdan "böyle hakim mi olur" diye peşimizden sövmüş bunun üzerine bir başka masada bulunan Yumurtalık Savcısının kardeşi ve yanındakiler üzerlerine doğru yürümüşler, 3 el tabanca bunun için atılmış. Kocam hemen döndü, gazinoya yöneldi. Kocamın arkasından ben de gittim, baktığımda kocamla sanık Yılmaz Bütün karşı karşıya gelmişler. Eşim Sefa Mutlu sanık Yılmaz'ın elinden tabancayı almak istedi, kendisinin yakasından yapıştı ve elinden tabancayı almak istedi ve Yılmaz sol ayağı ile eşime vurdu. Eşim yere düştü ve eşim yerden sandalyeyi aldı, kendisini müdafaa etmek istedi ve Yılmaz da o sırada ateş etti ve eşim yere düştü. Yılmaz bir defa ateş ettiği zaman vurulmuştu, etrafındakiler de ayakta duruyorlardı. Mücadele vaziyetinde de sadece eşim ve Yılmaz bulunuyordu. Onların bulunduğu yerde başka kimse de yoktu. Ben de gazinonun kumsala inen yerin tam başında idim, ben eşimin yanına gitmek isteyince Yılmaz Bütün herhalde ortalık karışmasın diye bir el daha ateş etti, dedi.

Hazırlık ifadesi okundu.

Soruldu: İlk ifademde olayın etkisi üzerimde idi. Yılmaz Güney'in eşinin içinde tabanca bulunan çantayı getirdiğini unutmuş olabilirim, dedi. İlave-ten hazırlıkta beyan ettiğim gibi kocam koşarak gazinoya gitmedi, yürüyerek gitti ve daha sonra gittiğim için kendim de koşarak gittim, dedi. Olay sırasında benim bulunduğum yerle eşimin bulunduğu yer arasında 5-6 adım kadardı, dedi.

C. Savcısının isteği üzerine müdahilden soruldu: Abdullah Bütün adındaki şahsı orada görmedim, sonradan şalvar giydiğini öğrendiğim için şalvarlı kimse olmadığını da kesinlikle söyleyebilirim, orada yoktu, dedi.

Sanık Yılmaz Güney müdafii av. Gültekin Müftüoğlu'nun talebi ile mağdureden soruldu: Ben kocamın Yılmaz Güney tarafından vurulduğunu gördüm, bunu iddia ediyorum, dedi. İlaveten ben olayı gazetelerde beyanlanmin değişik şekilde, değiştirilmiş ve bunun doğru yazılması için tel de çekmiştim dedi. Masaya oturduğumuz sırada Yılmaz Güney'in arkası bana dönük değildi ve bir ara eşim yan tarafımda olan savcının masasına gitmişti, ben bir duble aldığını görmüştüm, fakat ne içkisi olduğunu bilemem, dedi. Eşimden gazino sahibi tabanca atılacağı hususunda izin istediği zaman eşim bizim bulunduğumuz masada değil yan taraftaki savcının masasının yan tarafında idi, dedi.

Müdahil hiçbir zaman eşim madem ki film çekilecekmiş, tabanca atılsın diye bir şey de söylemiş değildir, dedi.

Müdafinin isteği ile müdahilden tekrar soruldu: Biz gazinodan misafirimiz ve kızı ile çıktık ve birlikte çadırlara doğru gidiyorduk. Misafirimiz ve kızı daha evvel gelmiş de değillerdir, dedi.

SANIK ABDULLAH BÜTÜN sorgusunda: Yılmaz Güney benim amcamın oğludur, kendisi ile münasebetimiz tabiatıyla vardır. Adana'da kendisini ve eşini de görmüş ve tanımışımdır. Kendisinin olduğu yere gitmeye çekinmem bahis konusu da değildir. Fakat olay akşamı akrabam olan Yılmaz Bütün'le görüşecektim. Adana'dan kendilerinin kaldıkları Yumurtalığa geldim. Saat 18 sıraları ekseriya orada buldukları gazinoya gitmiştim, yoklardı. Yemek yedikten sonra gazinoda yukarı motel odalarının bulunduğu yere çıktım ve bir müddet orada bekledim, sonra geceleyin aşağıya gazinoya inmiştim. Tam ben indiğim sırada akrabam Yılmaz Bütün'ün kısa boylu bir şahısla mücadele halinde olduklarını gördüm. Yani bu şahıs sandalye ile Yılmaz Bütün'e

saldırılmış vaziyette idi. Yılmaz Bütün de ona tekme vurmuştu. zaten ben mücadele vaziyetini görünce sükunet olsun diye havaya bir kaç el silah atmıştım, yani kavga aralanır diye, herkes çekilir diye havaya ateş etmiştim. Kaç el ateş ettiğimi hatırlamıyorum, arka arkaya birkaç el ateş etmiştim. Buna rağmen mücadele durumunun devam ettiğini görünce, bu şahıs Yılmaz Bütün'e birşey yapacak diye yine ateş ettim, bu şahıs yaralanıp yere düştü, benim attığım tabanca UMMAN MARKA tabanca idi, (9/9 mm.lik) O gün o şahıs sadece yaralıdır zannı ile teslim etmeye lüzum görmedim, fakat ertesi günü öldüğünü öğrenince ben gidip teslim oldum, dedi.

Soruldu: sanık tabanca taşımaya ait ruhsatının olmadığını beyan etti.

ŞAHİT MEHMET SAİT ERBAŞ: Hacı Mıstık oğlu, 1927 doğumlu. Gaziantep Akyol Mah. Atatürk Bulvarı No: 38/1 de ikamet eder. Sanıkları olay sebebi ile tanır. Mani hali yok. Yemini yaptırıldı. Soruldu:

Ben Yumurtalık'ta sahilde bulunan plaj gazinosunun müstecirlerindenim. Olay tarihinde bir ifade için Adana Cumhuriyet Savcılığına gitmiştim. Akşam saat 19 da Yumurtalığa döndüm. Yumurtalık civarında film çevirmekte olan Yılmaz Güney ekibi ile oteimizde sabah kahvaltısıyla yatma için bir müddet bir anlaşma yapmıştık. Olay Yılmaz Güney ve arkadaşlarının otele yerleşmelerinin üçüncü gününde oldu. Ben Adana'dan döndükten yarım saat sonra yani saat 19.30 da Yılmaz Güney arkadaşları ile geldiler. Yılmaz Güney Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur'un kendisinin misafiri olduğunu, dolayısıyla serviste herhangi bir aksama olmanası için bizzat ilgilenmemi tenbih etti. Masaya oturdular. Biraz sonra da Ege Bagatur gelerek Yılmaz Güney'in masasına oturdu. Daha sonra da eski Yumurtalık

Savcısı Tuncer Aslan'ın kardeşi Fevzi Aslan üç arkadaşı ile birlikte ve ortağım Ali İlhan gazinoya gelip bir masaya oturdular. Onlardan az sonra da Hakim Sefa Mutlu eşi ve Saim adlı yaşlı bir şahıs ile Saim'in kızı Hatice adındaki bir şahıs ta gelip ikinci bir masaya oturdular. Ben hakimin geldiğini görünce masasına gidip ilgilendim. Kendisi bir duble viski istedi. Eşi ve Saim'in kızı çay istediler. Hakim Bey'in viskisini verdim. İstenen çay kahveleri de ocağa tenbih ettim. Biraz sonra Hakim Bey bir duble viski daha istedi. O zaman kendisine viski ile birlikte bir şeftali yemesini teklif ettim. Kabul etti. Kendisini viski ile birlikte şeftali getirdim. Daha sonra Hakim Bey masadan kalkarak Fevzi Aslan ile arkadaşlarının olduğu masaya gitti. Orada da ilk önce bir duble viski içti. Sonradan bir duble daha istedi. Son dubleyi götüren garson Yaşar Kelkik'e "Bundaki az biraz daha ilave edin" demiş. Böylece yaptığımız ilave ile birlikte Hakim Sefa Mutlu beş duble viski içmiş oldu. Servis yaparken duyduğum konuşmalardan Hakim Sefa Mutlu'nun Fevzi Aslan ve arkadaşlarına: "Ben buranın hakimiyum. Kimseden korkmayın. Size birşey yapamazlar" gibi sözler söylediğini ancak bu sözlerle kimi kastedtiğini anlayamadım. Bu arada Yılmaz Güney'in masasında bir teyp çalınıyordu. Teypte kürtçe konuşmalar ve silah sesleri vardı. Masada da bir tabanca gördüm. Yapılan konuşmalardan banda almak için tekrar silah sıkma niyetinde oldukları kanısına vardım ve hakim beye giderek "ben müessese sahibi olarak razı olmuyorum. Ama banda almak üzere silah sıkacakmış ne yapayım? Karakola mı haber vereyim?" dedim. O da "savcı izinli, ben bu kazanın hakimi olarak silah sıkılması anında olaya el koyarım. Katiyen müsaade etmem." dedi. Ben bu cevabı alınca Yılmaz Güney'in masasına gittim. "Hakim Bey silah atılmasına razı olmuyor" diye durumu anlattım. Onlar da "Peki" diyerek tabancayı bir el çantasının

içine koydular. Bu arada Hakim Bey'in sarhoş olup ayağa kalkarak belli bir şahsı kasetmeksizin küfrettiğini gördüm. Bunun üzerine emekli polis olan ortağım Ali İlhan Hakim Bey'in yanına giderek "yanınızda eşiniz var. Herkes size bakıyor. Ayıp oluyor" diyerek evine götürmeyi teklif etti ve eşi ile birlikte kendilerini alıp götürdü. Hakim gittikten az sonra Fevzi Aslan ve Yılmaz Güney'in masasındaki aralarında sebebini tesbit edemediğim bir münakaşa başladı. İki taraf ta ayağa kalktılar. 30-35 kişi kadar kalabalık ayağa kalktı. Yılmaz Güney ortada idi. Elinde tabanca vardı. Bu anda iki el silah atıldı ama bu iki el silahı Yılmaz Güney mi yoksa başkasının mı attığını fark edemedim. Başka kimsede silah görmedim. Yılmaz Güney'in elinde gördüğüm silah ta daha önce masada görüp sonradan çantaya konulduğunu gördüğüm silahtı. Ekip arkadaşları etrafına toplanıp Yılmaz Güney'in elinden tabancayı almak istediklerini gördüm. Yılmaz Güney kalabalıktan sıyrılıp seki gibi bir yere çıkıp "herkes otursun diye bağırdı. Bu sırada hakim bey koşarak geldi. "Ben senin silahından korkmam" diyerek Yılmaz Güney'e bir yumruk vurdu. Yılmaz Güney de kendisini yitti. Sefa Mutlu Yılmaz'a gelip "ben senin silahından korkmam" derken "ben hakimim, senin silahından korkmam" diye söyleniyordu. Yılmaz Güney Hakimi itip düşürünce Hakim kalkarak, yerden sandalyeyi alıp Yılmaz Güney'e vurdu. Bu sırada gene kalabalık ikisinin etrafını çevirdi. O anda bir silah daha patladı. Ondan sonra Hakim'in yerde yaralı olduğunu gördüm. Ben hemen jandarmaya haber gönderdim. Jandarma geldi. Yılmaz Güney de yaralının başında idi. Yaralıyı hastaneye gönderdik. Olay bundan ibarettir. dedi.

Şahidin hazırlık tahkikatında T.C. Savcısı Cengiz Ataş tarafından alınan 14.9.1974 tarihli ifadesi okundu. Soruldu:

Eski ifademde bahsettiğim gibi banda alınmak için silah sıkılacağı bana Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur tarafından söylenmişti. Ben o durumu Hakim Sefa Mutlu'ya aksettirdim. Kabul etmedi.

Tekrar soruldu:

Hakim Sefa Mutlu gazinodan uzaklaştıktan sonra Yılmaz Güney "Hakim bizlere küfür ediyor. Acaba bize mi küfrediyor. Bize küfrediyorsa ben de Hakimin avradını Sk....rim." diye söylendi. Bunun üzerine Fevzi Aslan'la aralarında münakaşa çıktı. dedi.

Şahitten Yılmaz Güney'in bu sözlerinin tamamını neden ilk ifadesinde söylemediği sorulduğunda "bende asabi şeker vardır. Olayın heyecanı ile söylememiş olabilirim" dedi.

Soruldu:

"Ben diğer sanık Abdullah Bütün'ü görmedim, tanımıyorum" dedi.

Soruldu:

"Yılmaz Güney olaydan önce dört şişe bira içmişti. Arkadan da bir duble rakı içti" dedi. Başka bir diyeceği olmadığını söyledi.

Sanık vekilinin talebi üzerine şahitten soruldu:

"Anlattığım gibi Hakim'in Yılmaz Güney'e önce bir döşüne yumruk vurmak bilahere itilip yere düşünce sandalye alıp hücum etmek suretiyle iki defa oldu. Ancak etrafları hemen kalabalıklaştığından bu arada ben de hesap ödemedemden kalkıp giden müşterileri takibetmek zorunda kaldığımdan durumu bu şekilde tesbit edebildim.

Sanık vekilinin talebi üzerine şahitten soruldu:

"Yılmaz Güney'in elinde gördüğüm tabancayı şimdi görsem tanıyabilirim" dedi.

Sanık vekilinin talebi üzerine gazinoda olay esnasında şahitten soruldu:

"Gazinoda 50-60 kişi vardı. Bunlardan hatırlayabildiklerim Yumurtalık maliyesinde görevli Hakkı Doğan, Ceyhan'da kulüpçü Şükrü adlı şahısla arka-

daşları vardı ama diğer şahısları ismen tanımıyorum" dedi.

Sanık vekilinin talebi üzerine şahitten tekrar sorulduğunda olay esnasında şalvarlı bir şahsın kaçtığını görmedim. Ancak Yılmaz Güney'in ekibindeki olanlar "kumsala doğru biri koştu gitti" diyorlardı. Bunu işittim" dedi. Bu hususu neden eski ifadesinde söylemediği sorulduğunda "olayın heyecanı ile bunu unutmuş olabilirim" dedi.

Sanık vekilinin talebi üzerine şahitten sorulduğunda "olay esnasında başka bir şahsın yaralandığını görmedik. Ancak ertesi sabah tuvalette kan lekeleri gördüm. Sordum Yılmaz Güney'in ekibinden de bir şahsın yaralandığını duymuştum" dedi.

Sanık vekilinin talebi üzerine şahitten sorulduğunda "Yılmaz Güney Hakimle mücadele ederken elinde silah yoktu. Yılmaz Güney yüksekte olduğu için elinde silah olsa görürdüm" dedi.

Şahidin bu beyanının hakim Yılmaz Güney'e vaki "ben hakimim. Senin silahından korkmam şeklindeki beyanına uygun düşmediği hatırlatılarak sorulduğunda: Şahit: "Hakim silah sesi üzerine bu şekilde beyanda bulunmuş olabilir" dedi.

Sanık vekili sorulacak başka bir husus olmadığı gibi şahit beyanatına karşı da bir diyeceği olmadığını bildirdi.

İddia makamı da aynı şekilde beyanda bulunarak talimatın mahalline iadesini talep etti.

TANIK İSMAİL GÖKÇE: Eski hüviyeti ve yemini tahtında huzura alındı.

Daha önce ifade vermişim, verdiğim ifade doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanık vekillerinden soruldu: İsmail Gökçe ile Murtaza Timur'un ifadeleri arasında mübâyenet vardır. Hakikatın tecellisi için İsmail Gökçe'ye sorularımız olacaktır. Hakim Sefa Mutlu masalarına gel-

diği anda sarhoşluk durumu nasıldı?

Ben daha önce ifade vermiştim. Hakim bey sarhoştu; ben ihtisas sahibi bir insan değilim, bu yüzden sarhoşluk derecesini tayin edemem, sarhoşluğu fark edilecek derecede idi.

Sanık vekilinin Hakim Sefa Mutlu gazinodan ayrılırken Fevzi Aslan ve grubuna çekinmeyin, ben sizin arkanızdayım, gibi sözler söylediğinin şahide sorulmasını isterim, dedi.

şahide sorulduğuunda, ben böyle bir şey hatırlamıyorum, dedi.

Yılmaz Güney'in elinde tabanca vardı, bu tabanca arkadaşlar tarafından alınması için gayret gösterilmiş midir şeklindeki soruya şahit Yılmaz Güney'in başında bir kalabalık vardı. Tabanca alındı mı alınmadı mı bilmiyorum, dedi.

Yılmaz Güney'e, Hakim Sefa Mutlu son anda hücum ederken, komünist, anarşist gibi, böyle bir şey duymadığını söyledi.

Ayrıca duruşmada şahit sual sorulurken zaten Yılmaz Güney komünist değil midir ki, dedi.

Sanık vekillerinden Recep Azizoğu bu hadiseler olurken, tabanca sıkılırken Hakim Sefa Mutlu'nun hanımı Nuran hanım hadise yerinde miydi? sorusuna karşılık;

Hakim Sefa Mutlu'nun hanımı Nuran Mutlu hadise olduktan, Sefa Mutlu yaralandıktan sonra hadise mahalline gelmiştir, hadiseyi göremez, benim şahsi kanıma göre Hakim Sefa Mutlu'nun kim tarafından öldürüldüğünü Nuran Mutlu göremez, dedi.

Hakim Sefa Mutlu'yu yaralandıktan sonra kaldırdık, kaldırdıktan sonra geldi, dedi.

Yılmaz Güney'in mahkum olmasını isteyen düşünce, işte burada, tanık İsmail Gökçe'nin, Mahkeme önünde -olayla ilgili- tanıklık yaparken, kendini tutamayıp sarfettiği ve duruşma tutanaklarına;

"Ayrıca duruşmada, şahit sual sorulurken, zaten Yılmaz Güney komünist değil midir ki dedi" şeklinde geçen düşüncede yatmaktadır.

TANIK ALİ İLHAN: Ali oğlu, 1327 D.lu Gaziantep ili Çukur mahallesi Bayramoğlu sokak 18/B de ikamet eder olduğunu söyledi, sanığı tanır, mani hali yok, yemini yapıldı, olay anlatıldı; olay hakkındaki bilgisi ve görgüsü soruldu:

Ben hadise gecesini Ceyhandan gelmişim, hadise olan gazinonun ortağımı gazinoya geldiğimde gazino hayli kalabalıktı. Bir tarafta hakim Sefa Mutlu'nun yanında çamaşırcının kızı ve hanımı oturuyorlardı, diğer tarafta Yılmaz Güney'in gurubu oturuyordu. Hakim Sefa Mutlu sarhoştü. Bu sırada Fevzi Beyin masasına geldi. Fevzi Bey kendisine bir duble viski ısmarladı, nizami olmayan bir şekilde içkiyi içti. Ben de şaka olsun diye viski bu şekilde içilmez dedim. Moruk sen benim işime karışma, ben çadırda bir şişe rakı içtim, şimdi de viski içiyorum dedi, bu benim üçüncü dublem dedi. Diğer masada, ilerideki masada Ceyhanlı kulüpçü Sarı Remzi'nin kardeşi oturuyordu. Hakim Sefa Mutlu'yu hanımı çağırıyordu, ben de hanımının yanına git, dedim. Kol kola girip hakim beyin hanımına doğru gittik. Zaten çadıra yaklaşmışlardı, ben kendilerini bıraktım bu sırada silah sesi patladı, iki el tahminimce. Ben serseri kurşuna kurban olmamak için sipere yattım. Hakim Sefa Mutlu'nun dönüp geldiğini, kim tarafından vurulduğunu görmedim dedi.

ŞAHİT EGE BAĞATUR: Mehmet Reşit oğ. 937 D. lu, Adana Belediye Başkanı, sanıklardan Yılmaz Güney'i tanır diğer sanık Abdullah'ı tanımaz şahitliğe engeli bulunmadığını söylemekle yeminle malumatı soruldu: Ben evvelce savcılığa ifade verdim o ifadem tamamı ile doğrudur orada söylediğim gibi

ben tam olay sırasında yani hakimin vurulması sırasında gazinoda yoktum demekle tekrar soruldu. Sanıklardan Yılmaz Güney benim eski okul arkadaşımdır. Kendisi ile iyi tanışırđık. Yumurtalığa film çekmek için geldiğini işittim. Bu sene Adana'da Altınkoza film festivalini yapamamıştık hem bu hususta konuşmak ve hem de kendisi ile dertleşmek için telefonla randevüleşmiştik. Cuma günü beni Yumurtalıkta saat 17 de bekliyecekti. Bende özel arabama binerek Yumurtalığın neresinde kaldığını bilmediğim için orada bulunan turistik gazino ve motelde kalır düşüncesi ile arabamı gazinonun yanına park ettim ve gazino kısmına girdim gazinonun ön tarafı kumluk ve denizdir. Ben vardığım zaman Yılmaz Güney gazinoda yoktu, karısı Fatoş'u tanımadım. Gazinoda benim tanımadığım iki kişi beni tanımış olmalı ki buyur reis bey diye gazinonun yol tarafındaki en son kısmında bulunan ve sahil kısmından da ön tarafta başka masa bulunmayan masalarına davet ettiler sonradan bunlardan birisinin Yumurtalık İlkokul müdürü Murtaza ve diğerinin de emekli mi değil mi bilemiyorum ve adının Mehmet olduğunu öğrendiğim kendisine başkatip didikleri şişmanca bir kişi masada oturuyorlardı. Beni de buyur ettiler oturdum. Ben bunların yanına varmadan önce gazinonun müştecirinin bulunduğu masaya vardım. Oradaki tanımadığım şahıstan Yılmaz Güney'i sordum. Burada şimdi yukarda motel odasındadır dedi. Bende kendimi tanıtarak Yılmaz Güney'e haber vermelerini söyledim. Bu sırada saatte 17.30 olmuştu. Biraz önce söylediğim gibi beni davet eden iki kişinin masasına oturdum. Benim sırtım yol tarafına yani kuzeye ve yüzümde Güney'e dönüktü, sol tarafımızda başka masa yoktu sahil ve ondan sonra deniz vardı. Bu iki arkadaş karpuzla rakı içiyorlarmış bana da buyur dediler. Fakat ben içmedim işte bu sırada bir kadın geldi adının Fatoş olduğunu ve Yılmaz Güney'

in karısı olduğunu o zaman öğrendim. Yılmaz Güney'in gelmek üzere olduğunu söyleyerek oda bizimle oturdu, bir süre sonra Yılmaz Güney geldi, odamıza oturdu: Aynı zamanda yemekler ve rakı ısmarlandı bidayette masada 5 kişi oturuyorduk. Yılmaz'ın gelmesinden bir hayli sonra Yılmaz'ın ekibinden Şerif isiminde bir şahısta geldi oda aynı masaya oturdu ben Yılmaz Güney'e eski hatıralardan ve film işlerinden konuşmaya başladık. Bir taraftan da rakı içiyordu iki kadehte ben içtim. Yılmaz Güney'le karısı oturuyorlardı. Daha doğrusu benim tam karşımda yüzü şimale dönük olarak oturuyordu. Onunda yanında motel tarafında oturuyordu yani Yılmaz Güney oturuyordu. Bu arada bir çok kişiler masaya gelip gidiyordu. Hatta küçük bir çocuk getirdiler. Bu çocuk üç senedir sınıfta kalıyor fakat artisliğe çok meraklı hepsinin adlarını bilir diye söylediler. Yılmaz Güney bir surede bununla konuştu. Yine bu sırada Ceyhan Hükümet Tabibi masaya geldi. Bende kendisine Adana Belediyesine ne zaman geleceksin diye sorarak kendisi ile biraz konuştum. Onun yanında iki kişi daha vardı. 5 — 10 dakika sonra kalkıp gitti. Hatta bu arada tanımadığım Adana Belediyesinde çalışan bir memurda içmiş sarhoş olarkten geldi ileri geri konuşuyordu. Bizi rahatsız ediyordu. Sonra oda çekip gitti. Biraz sonra ekipten bazı kişiler geldiler. Bunlardan sarışın bir şahıs gelip masaya oturdu. Daha doğrusu Yılmaz Güney'in arka kısmına oturmuştu. Bu sırada Yılmaz Güney kutuyu getirin diye söyledi. Kutu geldi, o sarışın şahıs kucagında kutuyu açtı çalıştırmaya başladı. Bu bir teyb imiş tak tak diye teypten bir ses çıkmıştı. Yılmaz Güney bana hitaben bu sesi tanıyabildin mi dedi. Hayır bir şeye benzemedim dedim. Bunun üzerine bu ses kamyonu binen amelelerin inmek için kaportaya elleri ile vurmalarından meydana gelen sestir diye söyledi. Ben ise bu ona benzemiyor kamyonu durdurmak için kaportaya

daha şiddetli vurulması lazım diye söyledim. Bunun üzerine Yılmaz Güney bu dedi aslında tabanca sesidir. Fakat biz bunu tabanca atmak suretiyle sesi tesbit etmedik tenekeye vurmak suretiyle bu sesi tesbit ettik dedi ve benden sordu: Ben bu ses tabanca sesine de benzemiyor ve bunu bir şeye benzetemedim cevabını verdim. Bunun üzerine Yılmaz Güney o sarışın sahsa hitaben üstat olmamış yukardan çantayı getirin dedi. Bu sırada Yılmaz Güney'in eline bir çanta verildi ama bu çantayı kim getirdi bilemem. Çantayı açtı içerisinden bir tabanca çıkarttı. Bu tabancayı sıkmak suretiyle aynı sahneyi tekrarlayalım ve sesi tesbit edelim dedi. Tabancayı kim ateş etsin diye konuşulduğu sırada ben ileri atılarak verin ben tabancayı sıkarım dedim. Tabancayı bana verdiler. Tabancanın markesını kesin olarak bilmiyorum. Küçük bir tabanca idi. Okul müdürü Murtaza beratta marka olduğunu söylüyordu. Esasen tabanca elden ele de dolaşmıştı. Bu arada da ekipten sarışın çocuk ses alma makinesini hazırlamakla meşgüldü. Ben tabancaya ateş etmek için elime aldığım zaman okul müdürü Murtaza burada hakimde var ondan bir sorsanız iyi olur demesi üzerine ben herhalde adı Sadi olsa gerek gazinonun sahibini çağırarak müsaade almak için hakime gönderdik. O geldi hakim müsaade etmiyor diye benim kulağıma söyledi. Başka kimse duymadı. Bunun üzerine ben hukukçu olduğum için meskün yerde silah atmanın suç olduğunu bilirim bu sebeple ortaya bu sahneyi burada tekrarlamam doğru değildir, git tarlada yaparsınız dedim. Benim bu sözümü Yılmaz Güney'in karısı Fatoşta tasvip etti, bunun üzerine tabanca çantaya konuldu. Çanta yukarı gönderildi mi gönderilmedi mi farkında değilim. Bu sırada her halde 4 - 5 masa ileride ki tahminen 10 metre uzaktaki bir masadan bir takım yüksek sesler gelmeye başladı ve bu arada kıral kimmiş diye bir ses işittim. Okul müdürü Murtaza

işitmiyormusun sesleri diye benden sordu. Bende buraya şunun bunun sözünü işitmeye ve dinlemeye gelmedim cevabını vererek seslere dikkat etmedim. Bu sebeple başka ne söylendiğinin farkında değilim ancak bu konuşan kimdir diye sorunca Murtaza hakim diye söyledi. Yani malesef hakim diye söylemişti ben o zaman o masaya baktım. O masada biri kadın olmak üzere dört kişi oturuyorlardı ve tam bizimle hizada ve 10 metre güneyimizde değildi. Biraz daha batıya doğru masa konulmuş vaziyette idi. O masanın önünde gazinonun kumluğa bakan sahil kısmında başka masa var mı idi değilmiydi farkında değilim. Aradan 45 dakika veya bir saat geçti bunu tahmini söylüyorum. Benim böbreğimde taş bulunduğu için böbreklerim sıkıştırdı ve aynı zamanda sigaramda bitmişti. Hem sigara almak ve hem de küçük abdes yapmak için gazinodan ayrıldım ve motelin yolundaki park etmiş olduğum arabama binerek motelin arkasına gittim. Orası تنها idi kimse yoktu. Orada arabayı durdurdum bir sigara yaktım ve aynı zamanda da meydana küçük abdestimi yaptım. İşte bu sırada evvela bir silah sesi geldi ve bir takım mahiyetini anlayamadığım gürültüler gelmeye başladı ve arkadanda iki silah sesi daha geldi. Bu ilk silah sesi ile, ilk silah sesi ile ikinci defa üst üste atılan iki silah sesi arasında tahminen bir dakika geçmişti ama bunu da kesin olarak söyleyemem. Tahmin ediyorum. Bu sırada yine tahminime göre saat 22.30 23 arası idi. Ben hemen silahların geldiği ve gazino kısmına koşarak durumu anlamak için geldim. Yani kendi oturduğumuz masaya geldiğim zaman çok kişiler ayakta idi bir telaş ve bir kalabalık vardı Yılmaz Güney'in karısı Fatoş ellerini yüzüne tutmuş ve kapatmış, üzgün ve heyecanlı bir durumda idi ne oldu diye sordum adam vuruldu diyorlar. Eyvah diye söyledi. Ben bir şey yok diye onu teskine çalıştım. Hakikaten kalabalıktan vurulmuş yerde yatan kimseyi

göremiyordum. Bir süre sonra doktor yetiş diye bir takım sesler geldi ve orada vurulmuş yatan bir şahsın kollarından tutup kaldırdılar bu vurulmanın hakim olduğu söyleniyordu. Bu şahsı kaldırdıkları yer bizim masamızın tahminen 8 - 10 metre uzağında ve güney batısında ve motele çıkan merdivenden tahminen 4 - 5 metre kadar gazino kısmında idi oradan kaldırıyorlardı. Ve ben orada bulunduğumu tahmin ediyorum ama daha önce vurulmuş oraya düşmüş ve gitmiş, orasını bilmem. Çünkü ben vurulma anında orada yoktum. Arabamın yanında küçük aptes ile meşguldüm. Ben masaya silahların atılmasından sonra geldiğim zaman Yılmaz Güney masada yoktu. Herkeste bir telaş vardı ayakta idiler noldu diye sorduğum zaman yanımda bulunanlar ve tanıdıklarım hiç bir cevap vermediler. Ancak kalabalığın içinden bir ses Yılmaz havaya tabanca atıyordu, hakim yaralandı diye söylemişti. Fakat ben bu şahsı görmedim. Tanımadığım için sesinde kime ait olduğunu bilmem o aralık baktığım zaman Yılmaz Güney'in o kalabalığın arasında ve merdivenin yakınında bir an görmüştüm ve ondan sonrada yolda park etmiş arabasının yanında gördüm. Jandarmalar geldiler yaralanan hakımı bir arabaya koyup götürdüler. Yılmaz Güney jandarmalar geldiği zaman arabasının yanında idi ben onun arabaya kaçtığına veya kaçmak istediğini görmedim. Ben de oradan kalkıp özel arabama binerek Adana'ya hareket ettim. Ertesi günü savcı yardımcısı Mehmet Mazı şahitsin gel de ifadeni alalım diye telefon etti yanı sabahleyin saat 6 idi. Sabah 8 e kadar gelmemi söyledi ben de geldim ve bildiklerimi, gördüklerimi belki daha kısa amma burada anlattığım gibi anlattım. demekle tekrar soruldu: Ben küfür işitmedim, silah seslerine geldiğim zaman hakimin hanımını kalabalık içinde fark etmiş değilim belki orada idi. Vurulma hadisesinden sonra geldiğim için ondan önceki hadiseleri bilmiyorum. Hakim tecavüz

etmiş sandalye kaldırmış bunları görmedim dedi. 14.9.1974 tarihli savcılıkça alınan ifadesi okundu: aynı mahalde olduğu görülmekle soruldu: o ifademde doğrudur dedi.

Müdafilere talebi ile şahitten tekrar soruldu: tabancanın kabza kısmı siyah madeni idi üzerinde bir takım motifler vardı ama dalmı yaprakmı farkında değilim. Ben silah sesleri üzerine glediğim zaman gördüklerimi daha önce anlattım. Yılmaz Güney'in gerek kalabalık arasında merdivenin önünde gördüğüm yerde, ve gerekse arabasının yanında gördüğüm zaman elinde silah görmedim. Elbisesi bir renkli bir gömlek vardı kavun içine benziyordu. Göğsünde iki düğmesi açıktı. Altında da blucine benzer dar bir pantolon vardı ben ilk vardığım zaman Yılmaz Güney'le öpüştük sarıldık üzerinde giyiniş kıyafetine göre de bir tabanca yoktu, olsa idi farkına varırdım. Çünkü kucaklaşmıştık. Gömleği pantolonunun içine mi sokulmuştu yoksa pantolonunun dışında sarkık vaziyetteydi farkında değilim. Yalnız banyodan düş almış gelmiş gömleğin alt kısımlarının pantolonun içine sokulmuş olduğunu tahmin ediyorum dedi

Abdullah Bütün'ü gazinoda görüp görmediği soruldu: Abdullah Bütün'ü tanımam dedi, bu yüzden gazinoda mı idi, değil mi idi bilmiyorum dedi. Sadece bir adamın kaçtığını, biz Sefa Mutlu'nun başında iken kalabalık konuşuyordu, kimin söylediğini bilmiyorum dedi. Biz zaten merhumu arabaya almaya uğraşıyorduk dedi. Şahidin ifadesine karşı sanık vekillerinden soruldu:

Şahide soruldu: Benim şahsi kanaatimce Hakim Sefa mutlu'nun hanımı hadiseyi göremez, çünkü Hakim bey yaralandıktan sonra hadise mahalline gelmiştir, dedi.

Hadise anında Yılmaz Güney yaralanan Hakim beyin başında duruyordu, hastahaneye yaralıyı çabuk kaldırın diyordu, Yılmaz Güney'in elinde silah

görmedim, dedi.

TANIK MEHMET TUNÇ: Osman oğlu, 1928 D.lu Yumurtalıkta dava takipçisi, sanığı tanır, mani hali yok, yemini yaptırıldı, olay anlatıldı, olay hakkındaki bilgisi ve görgüsü soruldu:

Ben gazinoda oturuyordum. Yılmaz Güney'le aynı masada oturuyorduk, karşı masada bir başka gurup vardı, bunlar Ceyhanlı idi, tanımıyorum, dedi.

Ayrıca maliyecilerin bir gurubu vardı, bunlar Yılmaz Güney için çirkin kıral dediler. Buna karşılık Yılmaz Güney küfür etti, bu sırada bu mevzu böylece kapandı, hakim bey gazinoyu terk etti. Bunun üzerine durmuş olan hadiseler yeniden alevlendi, bu sırada Yılmaz Güney'in elinde tabanca vardı, kimse yerinden kımldamasın dedi, bir el ateş etti, ekibinden uzun saçlı bir arkadaş Yılmaz'ın elinden tabancayı almak için müdahale ettiler, tabancayı Yılmaz Güney'in elinden aldılar, dedi. Bunu katiyetle biliyorum dedi.

Tabanca sesleri üzerine hakim bey geriye döndü, bu sırada Yılmaz Güney merdivenin dibine varmıştı. Bu sırada hakim bey geriye geldi Yılmaz Güney'le münakaşa etmeye başladılar, neticede kapıştılar. Yılmaz Güney ilk önce eli ile itekledi, hakim bey yere yıkıldı, ikinci bir harekette Yılmaz Güney hakim beye tekme vurdu. Hakim bey yere yıkıldı son harekette hakim Sefa bey sandalye ile Yılmaz Güney'e vurmak isterken, bir tabanca sesi işittim. Hakim bey yere yıkıldı, hakim bey vurulduğunda Yılmaz Güney'in elinde tabanca var mıydı, yok mu idi, bilmiyorum dedi.

Hakim beyi kimin vurduğunu bilmiyorum, topluluktan birisi vurmuştur, dedi.

Abdullah Bütün var mıydı yok muydu bilmiyorum, çünkü şahsen tanımıyorum dedi.

Sanık vekillerinden şahit beyanına diyeceği soruldu: Hakim beyin gazinoyu terk etmesi ile Yılmaz Güney'in üzerine bir gurup hücum edip küfür etmişlerdir, Yılmaz bunun üzerine tabancayı çekti sualine karşılık şahit, CEyhanlı gurubun Yılmaz Güney üzerine hücum etmesi ile ve küfür etmesi üzerine Yılmaz Güney tabanca çekmiştir, daha önce Yılmaz Güney'in elinde tabanca görmedim, dedi.

İddia makamından soruldu: Bu tabanca atma hadisesi hücum eden kalabalığı korkutmak maksadı ile mi yoksa teypte tabanca sesi almak için mi, yoksa hakim beyin gidişi üzerine arkasına kasten atılmış bir tabanca atışı mıdır, sarahata kavuşturulsun dedi.

Bunun üzerine şahitten soruldu: Bu tabanca atma hadisesi Yılmaz Güney'in üzerine hücum eden gurubu yatıştırma ve korkutmak içindi, başka bir gayesi kanaatimce yoktu dedi.

Yılmaz Güney tabancayı havaya doğru sıktı, benim bilgim budur, denizden çıkan bir adamın bu tabanca mermisi ile nasıl yaralandığı soruldu: Bu denizden çıkmış bir adamın bu tabancanın atılış şekline göre yaralanması imkansızdır, ben zaten bu hadiseyi bilmiyorum dedi.

Sanık vekili söz aldı, şahide tabancanın şekli hakkında soru sorulsun dedi. Bunun üzerine şahit, Yılmaz Güney'in elindeki tabancanın ne olduğunu katiyetle bilemem, biraz büyükçe idi, dedi.

Sanık vekili tabanca atılması için Sait Erbaş vasıtası ile hakimden izin istihali için yapılan müracaat üzerine hakim beyin masasında Yılmaz Güney'e hitaben galiz küfürler yapılmış mıdır, bu husus şahide sorulsun dedi.

Şahit buna cevaben Yılmaz Güney'in şahsını hedef alan çirkin kıral ve bununla devam eden galiz küfürler karşı masadan yapılıyordu, bunlar kalabalıktı bu küfürleri hakim bey mi yaptı hakim beyin yapmadığını katiyetle biliyorum, yalnız yanındaki

bitişik masadan bu tür küfürler Yılmaz Güney'e yapılıyordu, benim bilgim bundan ibarettir dedi.

Sanık vekillerinden soruldu: Şahidin beyanına bir diyeceğimiz yoktur dedi.

İddia makamından soruldu: Yılmaz Güney silah sıkmak için müsaade alması için Sait Erbaş mı göndermiş, yani böyle bir izin istetmiş midir dedi.

Şahit buna cevaben, Sait Erbaş herhangi bir hadiseye sebebiyet vermemek için kendisi bizzat hakim beyden izin almıştır hakim bey bu izini vermemiştir dedi.

ŞAHİT YAVUZ PAĞDAĞ: Hilmi oğlu 1936 D.lu, Adana Cemalpaşa mahallesi 278 sokak Emek apartmanı daire 10 da mukim, olduğunu sanıkları tanır şahitliğe men hali yok usulen yemini icra ettirildi.

Olay tarihinde ben de olayın husule geldiği gazonoda oturmuş yemek yiyordum ben de Yılmaz Güney'in çevirmiş olduğu filmde Reji Asistanı olarak bulunuyordum, masa uzun bir masa idi ve orada yemek yiyordum, bu masada 6-8-10 kişi kadar topluluk yemek yiyordu bir aralık Yılmaz Güney çevirmiş olduğu filmlere ait bantı getirdi ve daha doğrusu bir arkadaş getirdi ve orada dinlemeye başladılar bu arada Yılmaz Güney'in arkadaşı bulunan Adana Belediye Başkanı Ege Bagatur da orada idi, Yılmaz Güney dinletmiş olduğu banta gündüzün atılmış bir silah sesi mevcuttu, Yılmaz Güney Ege Bagatur'a bu sesin ne sesi olduğunu sordu. Ege Bagatur da bu sesin Arabalara elle vurulduğu takdirde çıkan sese benzeyen bir teneke sesine benzediğini söyleyince Yılmaz Güney Ege Bagatur'a hayır bu teneke sesi değil silah sesidir fakat iyi tesbit edilememiştir dedi. Hatta Yılmaz Güney orada bulunan ve bantla birlikte getirilen Beratta marka tabancayı orada bulnan bir şahısa sen bir defa sık yeniden tecrübe edelim diye söyledi daha doğrusu orada bulunan bir arkadaş

Ege Bagatur'a bantla birlikte getirilen tabancayı kastederek bir defa ateş etmesini ve tecrübe edilmesini istedi bunun üzerine Ege Bagatur eline tabancayı aldı bu ara gazinodan yetkili bir arkadaş gelerek Ege Bagatur'un kulağına bir şeyler söyledi fakat benimle Ege Bagatur'un arası 3 metre kadar daha doğrusu 2-3 metre kadar bir mesafe olduğu ve kulağına fısıldadığı için ben gazinodan gelen ve Ege Bagatur'un kulağına fısıldayan şahsın Ege Bagatur'a ne söylediğini duymadım, bunun üzerine Ege Bagatur'un kulağına fısıldayan şahıs tekrar gazinonun içerisine doğru gitti gazinonun içerisine giden şahıs sonradan anladığıma göre her halde arkada oturmakta olan hakime izin alınması için gitmiş fakat her halde izin verilmemiş olacak ki gelip tekrar Ege Bagatur'a durumu anlattı fakat ben ne konuştuklarını bilmiyorum fakat hareketlerinden ve o adamın ikinci defa Ege Bagatur'a gelmesinden sonra Ege Bagatur'un silahı sıkımmasından bunu anlıyorum, bunun üzerine Ege Bagatur silahı bıraktı, öyle tahmin ediyorum ki Yılmaz Güney'in silah sıkma istemesi bantla ve çevrilen filmle ilgili olduğu hususunda arkada bulunan bazı şahıslardan böyle bir kanaat husule gelmemiş olacak ki Yılmaz Güney'in mazisini bilen ve Çirkin Kral olarak gittiği yerlerde silah sıkkan bir şahıs olarak bilindiği ve telakki edildiği için sonradan bazı gürültüler ve bazı küfürler gelmeye başladı, Çirkin Kral tabiri sen çirkin kralın biz de kiralız, karısına bir kaç defa küfürler savruldu, fakat bu küfürlerin hakim tarafından yapıldığını ben bilmiyorum fakat arkada bulunan masalardan geliyordu bu küfürleri bir kişinin hızlı olarak sarfettiği anlaşılıyordu fakat bunun kim olduğunu ben göremedim çünkü arkam dönüktü, küfürlerin geldiği masa ile benim yemek yediğim masa arasında 5-6 metre bir mesafe vardı bu arada Ege Bagatur bu durumdan üzülmüş olacak ki kalkıp tuvalete gitti yanlış oldu oturduğu yerden

kalktı ben gideceğini zannettim yanına vardım yolcu etmek istedim fakat kendisi gitmeyeceğini ve tuvalete gideceğini söyledi ve çekip tuvalete gitti, bunun üzerine ben geçip yerime oturdum yine bazı konuşmalar oldu fakat bu arada yanımda bulunan Murtaza isimli arkadaşın küfredenin hakim olduğunu bana söyledi daha doğrusu Yılmaz'a söyledi ve ondan duydum. Yılmaz Güney bu küfredenin hakim olduğunu duyunca bu sefer daha fazla canı sıkıldı. Bu nasıl hakim diye bu tarzda bir kaç söz sarfetti bu arada arkadan üç dört kişinin Yılmaz Güney'in masasına doğru gelmekte olduğunu gördüm fakat bu gelenlerin içerisinde kısa boylu olan maktül hakimi ben görmedim, bu gelenlerin hadise çıkarmak için geldikleri belli idi, bu gelenlerin içerisinde bir tanesini ben tuttum ve götürdüm ve bu arkadaş seslenmedi döndüğümde 4-5 kişinin Yılmaz Güney'in etrafında ayakta elleri kolları hareketli vaziyette dönüşmekte olduklarını gördüm, fakat birbirlerine vuruyorlardı bu hareketlerinin sanki Yılmaz Güney'in elinden bir şeyin alınması gibi bir hareket olduğunu gördüm. Yalnız ben Yılmaz Güney'in elinde bir şey görmedim, orası biraz loştu bu bakımdan ben Yılmaz Güney'in elinde bir şey görmedim, yukarda söylediğim gibi ben o şahsı tutup ileriye götürdükten sonra dönüp baktığımda bu yukarda söylediğim olay cereyan ediyordu aramızda tahminen 5-6 metre kadar bir mesafe vardı ben o adamı tuttuktan sonra tekrar Yılmaz Güney'in yanına gelmedim, bu arada bir el silah sesi duydum hatta bir kaç el daha silah sesi geldi, fakat kimin attığını ben görmedim, bu silah sesleri Yılmaz Güney'le ayakta münakaşa eden ve daha önce el kol hareketleri bulunan şahıslar arasından sıkıldı ve silah sesleri oradan geldi ama ben kimin sıkıldığını görmedim ve bilmiyorum, silah seslerinden sonra bu münakaşa eden şahıslar birbirinden ayrıldı, Yılmaz Güney bunun üzerine oradan süratle

uzaklaşarak daha yüksekçe bir yere gidip durdu ve yönünü şahıslara doğru çevirerek herkesin oturmasını ve hadise olmaması tavrında ihtarda bulundu, işte bu sırada kısa boylu ve sonradan öldürülen hakim olduğunu gördüğüm bir şahıs Yılmaz Güney'in önüne geldi, çok sinirli ve küfür de ediyordu, Yılmaz Güney'e vurma durumuna gelince bunun üzerine Yılmaz Güney de ayağı ile bir kaç defa tekme vurdu maksadı onu yanından uzaklaştırmaktı benim görüşüm bu merkezdedir. Bu arada maktül yaklaşılamayacağını anlayınca gazinodan sandalye alarak bütün şiddeti ile sandalyeyi Yılmaz Güney'e vurdu Yılmaz Güney bu sandalyeyi kolu ile tuttu ve biraz da sendeledi işte bu arada bir silah sesi geldi ve hakim vuruldu ve yere düştü. Yılmaz Güney hakimın hastahaneye götürülmesi hususunda bir kaç söz söyledi kalabalıkta panik husule geldi ve o kargaşalığın içerisinde de birisi kaçıyor diye bir söz geldi, bu silah patlama esnasında ve maktülün Yılmaz Güney'e sandalyeyi vurması esnasında Yılmaz Güney'in elinde tabanca ben görmedim, olay bundan ibarettir, dedi.

TANIK MUSTAFA ENGİN KARABAĞ: Babası Abdülhamit, 1946 doğumlu, Kızıltoprak, Şehirkahya sokak Yeni Yol çıkmazı 50. yıl apartmanında oturur.

Adana Ağır Ceza Mahkemesinden gelen talimat okundu, tanıklığına engel hali yok usulen yemin verildi.

Soruldu: Filim ekibinde muhasip olarak vazifeli idim, olay gecesi yemekten sonra motelin gazino kısmında dip tarafta bir masaya oturmuş, filim için yapılan masrafların hesapları ile meşguldüm, bu arada (En Büyük Kral benim, benden başka kral varsa, anasını avradını) şeklinde bir küfür duydum, başımı kaldırıp baktığımda kısa boylu bir adamın masalar

arasında böyle küfür ederek dolaştığını duydum, bir ara herhalde bu küfür eden şahsı çıkardılar, ses kesildi, işlerimle meşgul iken yeniden küfür sesleri ve gürültüler duydum, baktığımda bir masada birkaç şahsın sanık Yılmaz Bütün'ün masasına doğru yürüdüğünü gördüm. Yılmaz Güney ayağa kalkarak havaya bir el ateş etti, Yılmaz Güney'in masasında bulunanlar da bileğine sarılarak silahı almak gibi hareketler yaptılar, fakat bunların kimler olduğunu göremedim, o anda bir silah sesi daha duydum, bundan sonra sanık Yılmaz Bütün gazino içindeki merdiven boşluğunun yanında bulunan sete çıkarak (herkes yerine otursun, sakın olun) diye bağırdı. Küfür eden adam onun üzerine yürüyerek (Ulan sen mi silah attın pis komünist) dedikten sonra bir tekme vurdu, böylece her ikisi ayakta itişip kakışmaya kalkıştılar, o anda silah sesleri duydum, korktuğum için odama kaçarken küfür eden şahıs ile Yılmaz Bütün'ün arasında bir sandalye bulunduğunu ve çekiştiklerini fark ettim, dedi.

14.9.1974 tarihli ifadesi okunup aykırılık anlaşıldıktan sonra soruldu: Bana bu ifadem alınırken anlat olayı dediler, kısaca anlattım. Şimdi verdiğim etraflı ifadem doğrudur dedi.

Soruldu: Diğer sanık Abdullah Bütün'ü o gün gazinoda merdivenlerden inerken görmüştüm, burada ne arıyorsun diye sorduğumda o da Yılmaz Güney'in yeğeni olduğunu söylemişti, ikinci silah nerede ve kimin tarafından atıldığını fark etmedim, silahlar atılırken Abdullah Bütün'ün gazinoda olup olmadığının farkında değilim, dedi.

TANIK NİZAMETTİN ERGÜDER: Babası, Emin Veli, 1927 doğumlu, Karagümrük, Dervişali mahallesi Faizci sokak No: 14 de oturur.

Talimat okundu, takınlığa engel hali yok, usulen yemin verildi.

Soruldu: Filim ekibine dahildim, odama çekilmiştim, iki el silah sesi duydum, odamdan aşağı inmek istedim, jandarmalar mani oldu, bir şey göremedim dedi.

Hazırlık ifadesi okundu; aynı mahalde olduğu görüldü.

Müdafiin isteğiyle soruldu: ben sanık Abdullah Bütün'ü tanımam ancak bu şahsı gazinoda görmüştüm ve Mustafa Engin Karabağ'a bu yabancı kim bir araştırmıştım, sonradan ondan duyduğuma göre Yılmaz Güney'in yeğeni olduğunu söyledi, dedi.

TANIK EMEL AYŞE MESCİ: Babası Muammer, 1950 doğumlu, İstanbul Valikonağı caddesi Sezai Selek sokak No: 23/6 da oturur.

Talimat okundu, takınlığa engel hali yok, üsulen yemin verildi.

Soruldu: Filim ekibine dahildim, yemekten sonra bir masada oturmuş kahvemi içiyordum, Yılmaz Bütün arkadaşlarıyla diğer bir masada yemek yemekte idi, bu sırada bir şahsın masalar arasında dolaştığını, sanık Yılmaz Bütün'ü tahrik edici sözler söylediğini fark ettim, bu (benden başka kral varsa anasını avradını ... o krala ben imparatorum ... buranın allahı benim) gibi sözler sarfediyordu. Sanık Yılmaz Bütün ise mukabelede bulunmuyordu, bu şahıs devamlı olarak sanık Yılmaz Bütün'ü tahrik ediyordu, nihayet başka masadan bir kaç kişi sen hakime nasıl laf edersin diyerek sanık Yılmaz Bütün'ün masasına doğru yürüdüler, bunun üzerine sanık Yılmaz Bütün ayağa kalktı, havaya bir kaç el silahla ateş etti, Şerif Gören sanığın elinden silahını almak istedi, bu çekişme sırasında silah patladı, o anda Şerif Gören'in yaralandığını görmedim. Fakat sanığın elindeki silahı alıp otel tarafına doğru uzaklaştığını gördüm. Yani böylece sanık Yılmaz Bütün silahsız kaldı, bundan sonra sanık merdiven yanındaki sete

çıkarak herkesi sükuta davet etti, fakat o küfür eden şahıs yanına gelerek, alçak namussuz anarşist, diye hücum etti, sanık Yılmaz Bütün kendisine tekme tokatla mukabelede bulundu, bu arada silah sesi duydum. Küfür eden şahıs bir sandalye kaparak sanık Yılmaz Bütün'e vurmak istediği sırada, tekrar silah sesleri geldi, o anda bu şahsın yere yıkıldığını gördüm. Sanık Yılmaz Bütün şaşırды, doktor bulun, yaralıyı kaldıralım, gibi sözler söyledi, tam bu sırada benim önümden kumsala doğru sarı gömlek ve şalvarlı bir şahsın kaçtığını gördüm. Tutun diye bağırdım fakat, kimse tutamadı, bilgim bu kadardır dedi.

Soruldu: Bu şalvarlı şahsı daha önce fark etmedim dedi.

Hazırlık tahkikatındaki ifadesi okundu aykırılıklar anlatıldı, soruldu: mahkemedeki ifadem doğrudur, Şerif Gören'in sanık Yılmaz Bütün'ün elinden silahını almasını istediğini ve silahın patladığını görmüş daha sonradan Şerif Gören'in yaralandığını dahi duymuştum. Ancak sanık Yılmaz Bütün'ün silah atma ve yaralama olayına ismi karışmasını istemediğim için o anda bu olay açıklanmadığından dolayı söylemedim dedi.

Müdafiin isteğiyle soruldu: Sanık Yılmaz Bütün'ün elindeki silah avucu içinde kaybolacak kadar küçüktü dedi.

Yine müdafiin isteğiyle soruldu: Sanık Yılmaz Bütün'de beyaz pantolon koyu renk kemer mavi yeşil arası bir gömleği vardı dedi.

Tanıktan soruldu: Vurulan şahıs yerde yatarken Yılmaz Güney yardım edelim yaralıyı hastahaneye kaldıralım diye gazinodan dışarıya fırladı, herhalde otomobiline gitti dedi.

TANIK KAMURAN USLUER: Babası Halil Nurettin, 1937 doğumlu, Cihangir, Sormagir sokak No: 43/1 de oturur, talimat okundu, tanıklığa engel

hali yok, usulen yemin verildi.

Soruldu: Fazla içki almış, odama çekilerek yatmıştım, silah seslerini duymadım, daha sonra gürültüleri kalktı, bir panik hali vardı. O anda mahiyetini anlayamadım, birşey görmedim, dedi.

Hazırlık tahkikatındaki ifadesi okundu, doğru olduğunu söyledi.

Soruldu: Arkadaşlardan sorduğumda ölen şahsın Yılmaz Güney'i devamlı tahrik ettiğini söylüyorlardı, dedi.

Ölen şahsın Yılmaz Bütün'ü tahrik ettiğini söyleyen arkadaşlarınız o şahsı kimin öldürdüğünü söylemedi mi sualine, evvela hayır dedikten sonra, dönen bir şahıs vurup kaçtı dediler, dedi.

TANIK ALİ ÖZGENTÜRK: Babası Süleyman 1945 doğumlu, Feneryolu Tuğlacıbaşı çıkmazı No: 16/9 da oturur.

Talimat okundu, tanıklığa engel hali yok, usulen yemin verildi.

Soruldu: Akşam gazinoda hep birlikte yemek yerken Yılmaz Güney'in oturduğu masa civarındaki bir masada küfür sesleri duydum, buranın kiralı benim, başka kiralın anasını 'avradını gibi sözler sarf ediliyordu, bunların Yılmaz Güney'e tevcih edildiğini anlıyordum, benim masadaki arkadaşlar odalarına çekildiler, ben ertesi günkü çalışmalarını konuşmak üzere sanık Yılmaz Bütün'ün masasına geçtim, biraz evvel söylediğim masadan aynı şekilde küfürler geliyordu. Yılmaz Bütün bu şahıs kim diye sordu, tanımadığım bir şahıs Hakim olduğunu söyledi, bunun üzerine Yılmaz Bütün, hakimse terbiyeli davran, diye ortaya doğru laf söyledi, bu arada gürültüler duyduk, baktığımda üç dört kişilik gurubun bizim masaya geldiğini gördüm. Yılmaz Bütün'e hücum edecek halleri vardı, Yılmaz Bütün ayağa kalktı ve havaya doğru bir iki el ateş etti, masada oturan

arkadaşlar Yılmaz Bütün'ün elinden silahı almak istediler. O sırada silah yine patladı. Şerif Gören yaralandı ve silahı aldı, ve motele doğru yürüdü, Şerif Gören'in yaralandığını fark ettiğimden, onun peşinden gittim, Şerif Gören'in elinden silahı aldım, hatırlayamadığım bir şahıs çanta uzattı, silahı bunun içine koyalım dedi. Çantayı aldım, silahı içine koydum ve mutfakta buz dolabının arkasına bıraktım tekrar geri döndüm, tuvalete doğru gittim, Şerif tuvaletten çıkmak üzereydi, bekledim çıktı, bir odaya girdik, elindeki yarası ile meşgul olduk, o sırada dışarıdan silah sesleri duydum, dışarı fırladım. Hakimin yerde yattığını sanık Yılmaz Bütün'ün set üstünde durduğunu gördüm, sanık Yılmaz Bütün, hastahaneye kaldıralım, yardım edin, diyordu, otomobilin kontak anahtarını istiyordu, ekip arkadaşları ile konuşmak için yukarıya çıktım, başka bir şey görmedim dedi.

Soruldu: Silahın markasını bilemem fakat avuca kolaylıkla gelebilen küçük bir silahtı dedi.

Hazırlık tahkikatındaki ifadesi okundu aykırılık anlatıldı, soruldu: Film çekilmesine engel olur düşüncesiyle Şerif Gören'in yaralanması olayını gizli tutmak istemiştik, ifademin diğer kısımları doğrudur dedi.

Müdafiin isteğiyle soruldu: Silah sesleri üzerine gazinoya indiğimde set üzerinde duran Yılmaz Bütün'ün elinde silah yoktu dedi.

Yine müdafiin isteğiyle soruldu: Beyaza yakın bir gömleği ve rengini hatırlamadığım bir pantolonu vardı, dedi.

Yine müdafiin isteğiyle soruldu: Bidayette Hakimi kimin vurduğunu duymadım, ancak kumsala doğru kaçıyor gibi bağırışmalar duydum, dedi.

TANIK FERHAT BAKIR: Babası Mehmet,

1341 doğumlu, Zeytinburnu Sümer mahallesi 25/2. sokak No:37 de oturur, sanıkları tanır tanıklığa mani hali yok usulen yemin verildi.

Soruldu: Ben olayı görmedim, yemekten sonra yorgun olduğum için lokantanın üstünde bulunan odama çekildim uyuyordum, dedi.

Soruldu: Gürültüye uyandım, indim aşağıya, ancak olay bitmiş, jandarma gelmişti. Jandarma aşağıya inmeme müsaade etmedi, silah sesi işitmedim, dedi.

Soruldu: Ben sanık Yılmaz Güney'in ekibiyle Adana'ya gitmişim, ekipte benden başka fotoğrafçı bulunmuyordu dedi.

Tanığın 14.9.1974 günlü hazırlık ifadesi okundu: avnı olduğu görüldü.

TANIK OSMAN ALYANAK: Babası Şevki, 1332 doğumlu, Nişantaşı Güzelbahçe Yeniyol, 20/2 de oturur, sanıkları tanır, mani hali yok usulden yemin verildi.

Soruldu: Ben sinema oyuncusuyum, ekiple birlikte Adana'ya gitmişim. Hadise akşamı saat 21.00 de oteldeki odama çıkarak uyudum, gece yarısı sokakta bir ses işittim, bana eksoz sezi gibi geldi, ancak ikinci ve 3'üncü bir patlama duydum. Odamdan dışarıya fırladım, sonra tekrar odama geleerek giyindim, ancak jandarma birisinin vurulduğunu söyleyerek aşağıya inmeme müsaade etmedi. Anlattığım gibi olayın nasıl ve kimin tarafından meydana getirildiğini görmedim, bilmiyorum dedi.

Şahidin 14.9.1974 tarihli hazırlık ifadesi okundu: Aradaki mübayene sebebiyle,

Şahitten tekrar soruldu: Uykulu durumda olduğu için patlamanın iki veya üç mü olduğunu kesinlikle tesbit edemiyorum. İki veya üç patlama olmuştur zannediyorum dedi.

Soruldu: Yemek sırasında bütün ekip lokantada bulunuyorduk, herhangi bir tartışma cereyan etmedi, hatırımda kaldığına göre vurulan şahıs Yılmaz Güney'e (benim masama da gel) diyerek bir teklifte bulundu, bu sırada bunun üzerine Yılmaz Güney aynı anda Adana Belediye Reisi ile görüşmekte olduğundan (Size de gelirim şeklinde bir mukabelede bulundu) bu cevap üzerine vefat eden şahıs Yılmaz Güney'e (benim masama da geleceksin ben buranın kiralıyım yanlış söyledim Allahıyım) tarzında konuştu, ben bunları işittim, dedi.

Şahitten bu muhavereyi C. Savcılığında anlatmaması sebebi soruldu, benden bu hususta bir şey sorulmamıştı bu itibarla cevaplandırmamıştım dedi.

TANIK MUSTAFA KORKUT SARIGÜL: Babası Bahattin, 1956 doğumlu, 4. Levent Mahmut Şevket Paşa Caddesi No: 24 de oturur, sanıkları tanır, mani hali yok usulen yemin verildi.

Soruldu: Ben olayı görmedim, yemekten sonra çok yorgun bulunduğumdan denize girdim ve hemen yatmakta olduğum odaya çekildim, uykumun arasında iki el silah sesi işittim, saat 21.10 sıralarında idi, merak ederek dışarıya çıktım ancak jandarma bulunduğumuz yerden ayrılmamıza müsaade etmedi dedi.

Soruldu: Yemek sırasında ben de lokantada idim. Gündüz tarlada film icabı ses asistanı olmam sebebiyle, bir silah sesini banda almamız gerekiyordu, bu işi tamamladık, ancak ses iyi alınmadığı için Yılmaz Güney silah sesini tekrar banda aldırma istedi, bu sebeple saat 20.30-21.00 sıralarında teybi hazırladım ve Yılmaz Güney'e teybin hazır olduğunu bildirdim. Yarım saat kadar da masada yanında kaldım. Ancak Yılmaz Güney silah sesinin teybe alınmasını lüzum görmediği için ben lokantadan ayrıldım. Lokantada bulunduğum sırada dikkatimi çeken herhangi bir konuşma ve tartışma cereyan etmedi,

vurulan şahsı ise hiç tanımıyorum, Yılmaz Güney 7-8 arkadaşıyla kendisine ayrılan masada oturmakta idi, olay hakkında herhangi bir bilgiye sahip değilim dedi.

C. Savcısının talebiyle soruldu: Ben diğer sanık Abdullah Bütün'ü karakolda gördüm, dedi. Sonra tekrar sözüne devamla, lokantada kendisine ayrılan masada tek başına oturmakta idi, o zaman da görmüştüm, dedi.

TANIK KENAN ORMANLAR: İsmet oğlu 937 doğumlu, Fatih Şair Fuzuli Sokak No:19 da oturur. Tanıklığa engel hali yok, yemini yaptırıldı. soruldu:

Çevrilen filmde görüntü yönetmeni idim. Gazinoda yemek yediğim sırada, sonradan Hakim olduğunu anladığım şahsı yanında bulunanlarla yüksek sesle konuştuğunu, buranın kralı benim gibi sözler söylediğini duydum ve sarhoş olduğunu farkettim. Bundan sonra odama çekildim, silah seslerini duydum, korktuğum için aşağı inmedim olayı görmedim, dedi.

Hazırlık ifadesi okundu. Bu ifadem doğru. Sanık Yılmaz Bütün'ün silah attığını silah sesini tesbit etmek istediğini görmedim, bilmiyorum, dedi.

TANIK EKREM ÜLGEY: Mehmet oğlu 1948 doğumlu Yedikule Alibey sokak No:8 de oturur. Talimat okundu. Tanıklığa engel hali yok, yemini yaptırıldı. Soruldu:

Olay hakkında bilgim yok. Uyuyordum, silah sesine uyandım, fakat jandarmalar aşağı inmemeye engel oluyordu dedi.

TANIK MEVLÜT EKİNCİ: Babası Yusuf 1947 doğumlu Beyoğlu Ahudutu Caddesi No: 47 de

oturur.

Talimat okundu. Tanıklığa engel hali yok, yemini yaptırıldı.

Soruldu: Uyuyordum; silah sesine uyandım. Bağrıışmalar vardı. Bir ara sanık Yılmaz Bütün'ün, hastahaneye götürelim dediğini duydum. Aşağı inmedim dedi.

Hazırlık ifadesi okundu. Doğrudur dedi.

TANIK MAHMUT AKYILDIRIM (YILDIRIM): Babası Hurşit, 1940 doğumlu, Cihangir Akarsu Yokuşu No: 15 de oturur.

Tanıklığa engel hali yok yemini yaptırıldı. Soruldu:

Uyuyordum. Silah sesine uyandım. Aşağıya indiğimde her şey bitmişti. Maktülün kimin vurduğunu bilmem dedi.

Hazırlık ifadesi okundu. Doğru olduğunu söyledi.

Sanık müdafinin isteği üzerine bütün tanıklardan soruldu.

TANIK KENAN ORMANLAR: Jandarma Karakolunda ifadelerimiz alındıktan sonra Gazinoya döndüğümde, ismini bilmediğim ve tanımadığım Lokanta Garsonlarından Hakim'in Şalvarlı bir şahsın vurduğunu duydum, dedikten sonra ben bunu daha ifadeye gitmezden evvel duymuştum dedi.

Duyduğu halde ifadesinde neden açıklamadığı sorulduğunda. Açıkladım yazmamışlar dedi.

TANIK EKREM ÜLGEY: Ben ifadem alındıktan sonra, ora halkından tayin edemiyeceğim şahıslardan Şalvarlı bir şahsın Hakimi vurduğunu duydum dedi.

TANIK MEVLÜT EKİNCİ: Daha ifadeye gitmeden evvel kalabalık içinde şalvarlı bir şahsın, elinde silah ile kaçtığını söylediklerini duydum. Fakat ifadem alınırken bana sorulmadığından söylemedim dedi.

TANIK MAHMUT AKYILDIRIM: Silah sesleri üzerine odamdan koridora çıktığımda tayin ve teşhis edemiyeceğim kimseler birisi vurdu kaçıyor diyorlardı, dedi.

İfadesinde bunu neden söylemediği sorulduğunda, bize tazyik yaptılar dedi.

TANIK ÖMER VARGI: Abdulkadir oğlu, 1953 D.lu, Ankara, Gaziosmanpaşa, İncirli sokak, N.29/2 de mukim, sanıklardan Yılmaz Güney'i tanır, diğerleri tanımaz, tanıklığa mani hali yok, usulen yemini yapıldı, soruldu:

Olay günü, ekip arkadaşlarımla birlikte yemek yedikten sonra yorulmuştum. Yemek yediğimiz gazino yakınında, yani otelde odama istirahate çekildim. Ben saat 21 de yatmıştım, 22 veya 23 arasında bir kaç el silah sesi işittim ve uyandım, dışarı çıktım, izlediğimde bir şahsın yaralandığını, Yılmaz Güney'in yani Bütün'ün 'bu adamı hastahaneye götürün' dediğini işittim, maktulün kim tarafından öldürüldüğünü görmedim ve bilmiyorum, dedi.

Taraflar ve vekilleri tanıgın ifadesine karşı diyecekleri olmadığını ayrı ayrı söylediler.

TANIK TANER ERDEMİR: Eyyüp oğlu, 1944 D.lu Kayseri Fevzi Çakmak mahallesi, Tamer Sokak No.27 de mukim olduğunu, Ankara'ya mahkeme için geldiğini söyledi. Tanıklığa engel hali yok. Olay mahallinde bulunduğu münasebetle hazırlık ifadesini aynen tekrar ettiğini beyan etti. Tanıktan soruldu:

Benim bulunduğum setin devamında set üzerinde Yılmaz Bütün ayakta idi, elinde birşey görmedim, bu esnada Hakim Sefa Mutlu ile karşılıklı olarak itişiyorlardı. Ben dışarı çıktığımda evvela hakim Sefa Mutlu hamle yapmak üzere iken Yılmaz Bütün tekme ile vurdu, hakim Sefa Mutlu yere düştü, yerden kalkacağı sırada patlama oldu, hakim Sefa Mutlu yaralı olarak yere düştü, bu silah sesi üzerine etrafta bulunanlar kaçıştılar. Ben yaralının yanına doğru ilerledim, Yılmaz Bütün bu esnada 'yaralı var, bunu hastahaneye kaldıralım' dedi. Ondan sonra da olaya ilgili kişiler el koydular. Malumatım benim bu kadardır, dedi. Hazırlıkta tesbit olunan 14.9.1974 tarihli ifadesi okundu: benzediği görüldü.

Sanıklar vekillerinden Av. Gültekin Müftüoğlu'nun talebi ile tanıktan soruldu: Tanık aynı gün sanık Abdullah Bütün, Yılmaz Güney'in hanımı gazinoda kaldılar ve beraber oturduklarını saat 17-18 sıralarında gördüm. Hatta Yılmaz Bütün'ün hanımı Abdullah Bütün Yılmaz'la burada görüşecek, yemeği ve yatması ile meşgul olun diye de bana da söyledi, dedi.

TANIK ŞÜKRÜ OZAN: Babası Hasan oğlu 1944 D.lu, Ceyhan ilçesinin köyünden, Ceyhan ilçesinin Mithatpaşa mahallesinde ikamet eder, taraflardan Yılmaz Güney'i filimleri sebebiyle tanır, diğer sanığı tanımaz. Mani şahadet hali yok, usulen yemini yaptırıldı, olay hakkında bilgisi soruldu:

Hadise günü, Murat taksi çalıştıran Hasan Yarrar'ın arabası ile yanımızda Yusuf Evren ve İsmail Topçu olduğu halde, balık yemek için Yumurtalık ilçesine gittik. Saat 21 suları idi. Sahildeki hadiselerin olduğu gaziinoya oturduk, gaziinonun denize inen merdiveninin sağ tarafında bulunan kenardaki masaya oturduk, yemek yiyorduk. Saat 23 suları idi. Bir tabanca sesi geldi, baktığımda maznun Yılmaz

Güney ayakta, elinde tabanca, eli havada idi. Yanında bulunanlar tabancayı almak istiyorlardı. Bu arada bir el tabanca daha patladı. Bunun kimin tabancası olduğunu biliyorum, bundan sonra 3 el tabanca daha sıkıldı, çok kalabalık olduğu için bunu kimin sıkıldığını bilmiyorum. Bu arada maznun Yılmaz Güney, gazinodan binanın alt kat odalarının önünde bulunan merdivenin düzlük kısmına çıktı. 'Arkadaşlar, paniğe kapılmayın, bir şey yok, sakin olun' diye konuştu. Bu konuşması sırasında elinde silah yoktu. Bu arada sahilden bizim masanın bulunduğu yerden merdivenden orta boylu bir şahıs geldi, ana avrat küfür ederek Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü. Yılmaz Güney bu adama tekme salladı, kuşaktan yukarı vurdu. Adam yıkıldı, adam kalktı, yine saldırdı. Maznun Yılmaz tekrar tekme ile vurdu, tekrar kalktı, sandalye ile maznun Yılmaz'a vurdu. Sandalyeyi vurdu. Bir silah daha sıkıldı, bu silahı kimin sıkıldığını da bilmem. Bu arada 'kaçıyor' denildi. Bu sesi işitince etrafa baktım, sahilden beyaz gömlekli, siyah şalvarlı bir kişi kaçıyordu, hayal şeklinde gördüm. Boyunu tahmin edemeyeceğim, dedi. Bundan sonra, burasının havası bozuldu, gidelim, dedim. O sırada maznun Yılmaz, 'bu adam yaralı, hastahaneye kaldıralım' diye söyledi. Biz havası bozulduğu için yaralının yanına varmadık ve arabamıza gittik, dedi.

Soruldu: Maznun Yılmaz Güney ve arkadaşları, yanlarında olduğu halde gazinonun Ceyhan tarafından giriş kapısının sol tarafında, köşede ya da patronun masasının bulunduğu yerin karşı köşesinde oturuyorlardı. Kalabalıktı, uzak bir masada idi. Masada oturanların hiç birisini tanımam. Filimleri dolayısıyla Yılmaz Güney'i tanıyorum. Ben arkadaşlarımla birlikte yüzüm Yılmaz Güney'in olduğu tarafa idi dedi. Gazino çok kalabalıktı. Bizim kendi masamızda tatlı bir sohbet vardı, bizim bulunduğumuz masa ile Yılmaz Güney'in masasının arasın-

da çok masa vardı. Gazinoda çok kalabalık vardı, dedi. Bu sırada duruşma hakimi olarak C. Savcısına sorduracağı husus var mı diye sordum, bu husus zapta geçti.

İddia makamından şahit beyanına karşı bir diyeceği olup olmadığı soruldu. Gazinoda kendi masamızda bulunandan gayri tanıdığım varsa, olup olmadığının farkında değilim.

İddia makamının talebi ile şahitten tekrar soruldu: Hadiseden önce Yılmaz Güney'le başkası arasında küfürleşme ve kavgaya benzer birşey olmadı, dedi.

Sanık vekilinin talebi ile şahitten soruldu:

Gazinoda hadisenin olacağını tahmin etmediğimiz için ilgilenmedik. Gazinoda tahminen 7 masa vardı ve kalabalıktı. Yüksek sesle herkes konuşuyordu, dedi.

Müdahil vekilinden şahit beyanına bir diyeceği olup olmadığı soruldu:

Hadisenin tarihini hatırlamıyorum. 9.uncu ayda olsa gerekir. Gökte ay olup olmadığını hatırlamıyorum. Tatlı bir yaz havası idi. Gazinoda elektrik lambaları yanıyordu. Gazinonun ışığının aydınlattığı yerin dışında, deniz sahilinde beyaz gömlekli ve siyah şalvarlı bir adamın geçtiğini gördüm.

TANIK İSMAİL TOPÇU: Babası Salih oğlu 1945 D.lu Ceyhan ilçesi Aydemiroğlu mahallesinden, mani şahadet hali yok usulen yemini yaptırıldı, olay hakkında bilgisi soruldu: İlaveten Yılmaz Güney'i artis olduğu için tanırım dedi.

Hadise tarihinde saat 20 ile 21 sularında Ceyhan'dan arkadaşım Şükrü Ozan, Yusuf ve Hasan Yarar olduğu halde Hasan Yarar'ın kendi kullandığı Murat arabası ile Yumurtalık ilçesine balık yemek için gittik. Gitmeden önce yarım şişe yeni rakı Ceyhan'da içtim. Ve sahile varınca gazinonun denize

inen merdivenin Ayas tarafına düşen bir masaya 4 kişi oturduk. Benim arkam maznun Yılmaz Güney'in bulunduğu yere idi, deniz sol tarafıma düşüyordu. Benim masamda Şükrü Ozan ve Hasan Yarar vardı. Gazinoya girerken sol tarafta bir masada Yılmaz Güney ve arkadaşları vardı masada, bir tane belki de iki kadın olduğu halde bir masada oturuyorlardı. Masaya oturduktan sonra yeni rakı içmeye başladık. Evvela bir büyük şişe ondan sonra küçük şişe rakı içtik. İlk silah sesi işitene kadar masamıza gelen büyük şiye bitmiş ve küçük şiyeye başlamıştık. ondan tahminen yarım şişe içmiştik o zamana kadar bir tabanca sesi işittim. Dönüp baktığımda arka tarafta bulunan masadaki maznun Yılmaz Güney ayakta elinde tabanca ve yanındaki arkadaşları yanındaki arkadaşları elindeki tabancayı almaya çalışıyorlardı bu arada bir tabanca daha sıkıldı bundan biraz sonra birkaç el silah yine patladı ben Yılmaz Güney'in elinden tabancayı alıp almadıklarını bilmem. Sanık Yılmaz Güney'in bulunduğu masadan ayrılarak otelin ilk kat odalarının önüne çıkan merdivenin üzerine geldi ellerini açarak arkadaşlar sakın olalım bir şey yok diye yok diye konuştu bu konuşması sırasında elinde tabanca yoktu. Bu arada deniz tarafından orta boylu şişmanca birisi geldi küfür ederek Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü o da Yılmaz Güney bu şahsa tekme ile vurdu yere düşürdü. Şahıs tekrar kalktı Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü yine tekme ile vurdu bu şahıs ikinci defa yere düştü. Sonra tekrar kalktı sandalye ile Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü. Ve sandalye ile vurdu sandalyanın önüne Yılmaz Güney siper etmek maksadı ile tuttu ve sandalye koluna isabet etti bu sırada bir el silah sesi geldi bu tabanca sesinin nereden geldiğini bilmiyorum. Tabanca sesinden sonra orta boylu ve şişmanca adam yere düştü. Bilahare gazetelerden yere düşen şahsın Hakim olduğunu öğrendim gâzinoda

bulduğum sırada kim olduğunu öğrenmiş değilim. Silah sesinden sonra bu şahsın yere düşmesi üzerine biz arkadaşlarımla birlikte gazinoyu terk ettik ben yaralıya da gidip bakmadım kalabalık başına toplanmıştı. Hadisenin hangi gün ve hangi ayda olduğunu bilmiyorum. Gökte aydede olup olmadığını bilmiyorum. Oturduğumuz masada denize doğru Gazinonun ışıkları tahminen 15 metre yeri aydınlatıyordu. Tabanca sesinden sonra şişmanca adamın yani Yılmaz Güney'e hücum eden adamın yere düşmesinden sonra orada gazinoda bulunan halk kaçıyor diye bağırdılar, baktığımda sahilde zayıf ne uzun ne de kısa beyaz gömlekli şalvarlı bir adamdı, şalvarın rengini bilmiyorum, başında şapka yoktu o adam şehire doğru kaçıyordu, bu adamın oraya nereden geldiğini biliyorum. Bizim yanımızdaki merdivenden sahile inmiş olsa idi belki de görürdüm dedi.

Maznun müdafinin talebi ile şahitten sorduk: Yere düşen yaralıyı Yılmaz Güney hastahaneye götürelim diye konuştu bunu işittim dedi.

Müdahil vekilinn isteği üzerine şahitten soruldu: Gördüğüm zaman Yılmaz Güney'in üzerinde ceket yoktu. Kaçan şahsın ben gazinoda görmedim. Gazinoda da görmedim, dedi.

İddia makamının talebi üzerine şahitten soruldu: Gazinoda tanıdığım bir şahsa rastlamadım. Yılmaz Güney'e hücum edip yaralı şahıstan başka da yaralı olduğunu işitmedim. Bu hadiseden önce Yılmaz Güney'le başkası arasında sataşma ve münakaşa görmedim, dedi.

TANIK YUSUF EVREN: Babası Eyüp oğlu 1936 D.lu Ceyhan ilçesinin Eskihamam mahallesinde ikamet eder. Tarafları tanımaz mani şahadet hali yok, usulen yemini yaptırıldı olay hakkında bilgisi soruldu:

Hadise tarihini hatırlamıyorum. Evimde iki duble yanlış söyledim kulüpte yeni Şöhretler kulübünde iki duble rakı içtikten sonra arkadaşlarım bulunan Şükrü Ozan, İsmail Topçu ve Hasan Yarar, Hasan Yarar'ın kullandığı kendi Murat arabası ile birlikte tahminen saat 20 veya 21 sularında da Yumurtalığa gazinoda balık yemek üzere gittik. Gazino çok kalabalıktı ne kadar insan olduğunu tahmin edemeyeceğim. Buradan giriş yerine göre sol tarafta köşede maznun Yılmaz Güney ve arkadaşları bir kadın bulunduğu halde kalabalık bir şekilde yemek yiyorlardı içip içmediklerini biliyorum. Bize şahile inerken gazino merdiveninin sağ tarafında batıya düşecek yerde bir masa gösterdiler bu masaya 4'ümüz oturduk. Yılmaz Güney'in bulunduğu masaya benim arkam dönüktü yüzüm Ayas ilçesine doğru idi, karşımda Şükrü Ozan oturuyordu, deniz sol tarafıma düşmekte idi, masamıza balık salata ve yeni rakı getirdiler. İçmeye başladık ilk silah sesi işittiğim zamana kadar ben tahminen bir buçuk duble yeni rakı içtim o sırada Yılmaz Güney'in masasının olduğu yerde bir el silah sesi geldi. Silah sesini duyan herkes ayağa kalktı ben de ayağa kalktım. Baktığımda Yılmaz Güney ayakta elinde tabanca ve yanındaki arkadaşları tabancayı almak istiyorlardı. O sırada aynı masadan bir el tabanca ateş sesi geldi. Aynı yerden arası geçmeden bir kaç el daha tabanca sesi geldi. Bu arada Yılmaz Güney'in elinde silah yoktu. Silah olmadığı halde otelin alt kat merdivenlerine çıktı ve ellerini açarak bir şey yok sakın olun diye konuştu. Bu sırada sahilden bizim masamızın yanındaki merdivenden bir kişi orta boylu şişmanca birisi küfür ederek geldi, Yılmaz Güney'in üzerine yürüdü. Yılmaz Güney tekme ile kuşaktan yukarı vurdu yere düştü, tekrar kalktı ve yine bir tekme ile vurdu. Bu şahıs yine tekrar düştü, tekrar kalktı sandalya ile Yılmaz Güney'e vurdu o anda bir el silah

patladı bu patlayan silah yine gazinonun içinde patladı o kargaşalık arasında silah patladı o anda bir kişinin kaçıyor diye söylediler ben de baktım karayağz, gömleği ve altı siyah giyili idi. Altı üstü siyahtı beyaz yerini görmedim. Aşağı doğru indi hangi tarafa kaçtığını görmedim. Adamın yalnız karaltısını gördüm. Sarhoştuk ay olup olmadığını bilmiyorum. Bu karaltıyı gördüğüm zaman ben Ceyhanda ki kulübümden içip gittiğim için orada bir buçuk duble içtiğim için masamızda kaç şişe rakı içildiğini bilmiyorum dedi.

Sanık müdafinden soruldu: Şahide bir sorunun olup olmadığı soruldu: Şahidi sorduracak bir olmadığını söyledi.

Müdahil vekilinden isteği üzerine şahitten soruldu: Hadisenin tarihini ve gününü hatırlamıyorum. Hangi gün olduğunu bilmiyorum. Ve ayını da bilmiyorum. Ortağım bulunan Sarı Remzi o günlerde nezarete atılmıştı bu hadiseden dolayı ben de üzülmüşüm ben kulüpte bunun için içtim. Jandarma karakolunda Remzi'nin nezarete alınması dolayısı ile kimseyi karakola bırakmıyorlardı ben de karakola gitmedim. Kaçıyor dedikleri zaman ben kendi masamdan baktığımda sahilde bir karaltı gördüm bunun neden kaçtığını görmedim hangi tarafa kaçtığını görmedim. Bu karaltının gazinodan yani bulunduğumuz lokantadan sahille kaçtığını da görmedim. Aydede olup olmadığını bilmiyorum, sarhoştum, dedi

İddia makamının talebi ile şahitten soruldu: Gazinoda tanıdığım bir kimseyi görmedim. İlk tabanca sesinden önce veya sonra bir sataşma olmadı yani deniz tarafından orta boylu şişmanca bir şahsın gelip küfür ederek yürümesinden önce gazinoda ve ağız tartışması olmadı ve duymadım, dedi. İlave ten soruldu: Ben bir kişinin yaralandığını ve yaralanan şahsın Hakim olduğunu söylüyorlar idi ben gidip

yaralı şahsa da bakmadım hadiseden sonra arkadaşlarımız vardı gazinoyu terk ettik. dedi.

ŞAHİT HASAN YARAR: Babası Ali oğ. 1948 D.lu Ceyhan ilçesinin Mihatpasa mahallesinde ikamet eder Ercan takside çalışır, tarafları tanımaz, mani şahadet hali yok, usulen yemini yaptırılıp, talimat okunarak bilgisi soruldu:

Hadise günü akşam yemeğinde kebabçı dükkanında Ceyhan da iki duple rakı içtikten sonra yemeğimi de yedim. Arkadaşlar haber göndermişler, birlikte dört kişi kendi arabamı kendim kullanmak suretiyle saat tahminen 19.30 ve 19.00 sularında sahile Yumurtalık ilçesine gazinoya balık yemek için gittik. Ve saat 19.30 sularında Yumurtalığa vardık. Gazinoya girdik ve gazinoda, gazinonun orta yerinde denize inen merdivenlerin Ayaz tarafına düşen kısmında masaya dört kişi oturduk. Gazinoya inerken, gazinoya girerken, Yılmaz Güney ve arkadaşları sol tarafta bir iki kadın olduğu halde oturuyorlardı. Gazino çok kalabalıktı, masaya oturunca, balık salata ve rakı söyledik. Yemeğe başladık. Ben yanımda Şükrü Ozan'la birlikte oturuyordum. Yılmaz Güney karşıma geliyordu. İlk silah sesine kadar ben iki duple içmiştim. Masamıza ilk defa bir büyük şişe rakı ve sonra da iki veya üç küçük şişe rakı geldi. Silah sıkılana kadar kaç şişe içildi idi bilmiyorum. Bu sırada silah sesi işittim. Silah sesi üzerine herkes ayağa kalktı. Yılmaz Güney ayakta idi. Elinde tabanca olup olmadığını bilmem. Tekrar oturduk. Sohbet ediyorduk. Bu sırada Yılmaz Güney'in oturup oturmadığını bilmiyorum. Milletın tantanası büyüktü. Yine bir kaç el silah sesi daha geldi. Kalabalık taraftan geldi. Biz yine baktık, film çeviriyorlar diye ilgilenmedik. Yılmaz Güney otelin alt kat odalarının merdivenlerinden yukarı çıktı iki eli ile sakın olun, oturun dedi. Elinde tabanca yoktu. Bu sırada kendini gördüm. Ceketli

olup olmadığını bilmiyorum. Farkında değildim. Bu sırada bizim yanımızdaki deniz tarafındaki merdivenden orta boylu etine dolgun bir adam geldi millet açıldı. Yılmaz Güneyin üzerine bir şeyler söyleyerek geçti. Bu adama Yılmaz Güney bir tekme vurdu. Yine kalktı ve yine Yılmaz Güney bir tekme vurdu, adam yerden kalktı yerden bir sandalya aldı Yılmaz Güney'e vurdu. Neresine vurduğunu fark edemedim karşı karşıya idi bu arada bir silah yine patladı. O silahın nereden patladığını bile bilmiyorum. Silahtan sonra adam yere yatmıştı. Yılmaz Güney bu adam yaralı hastahaneye götürülim diye söyledi. Bir adam kaçıyor dediler. Adamı o gazinodan yahut nereden geldiğini görmedim. Gazinodan kumsala doğru gidiyordu. Zayıf uzunca boylu ayağında şalvar vardı. Gömleğinin ve salvarının rengini bilmiyorum. Denize doğru gidiyordu adam. Gazinonun lokanta duvarına tahminen 5 metre doğru denize doğru giderden gördüm. Gazino ışıktaki ışıkların ne kadar yer aydınlattığını ben alkollü olduğum için bilmiyorum. Ben gazinoya girdiğimde sıkıldığım için sağıma ve soluma bakmadım. Olup olmadığını bilmem. Hadise olur olmaz gazinoyu terk ettiğim için başka bir kimsenin yaralı olup olmadığını bilmem ben Ceyhan'a geldiğimde ikinci gün yaralananın hakim olduğunu öğrendim. Gökte ayın olup olmadığını bilmiyorum. Haddisatında hangi gün ve hangi ayda ve hangi tarihte olduğunu hatırlamıyorum. dedi.

Maznun müdafinden şahit beyanının ve sorduracağı bir husus olup olmadığı soruldu: şahide bir sorduracak bir husus yoktur dedi.

Müdahil vekilin talebi ile şahitten soruldu: Kaçan adamın silah sıktığını görmedim. Benim masada oturduğum sırada tam karşımda İsmail Topçu vardı. Gazinoda Yılmaz Güney ile başkası arasında münakaşa yahut sataşma olduğunu biliyorum. Oraya bunları

takip etmek için gitmediğim ve eğlenmek için gittiğim için dikkat etmedik. Bilmiyorum. Yaralı yere düşen Yılmaz Güney'in üzerine yürüyen şahıstan başka orada başka ikinci bir kişinin yaralı olup olmadığını bilmem. Yılmaz Güney'le bu şahsın evvela münakaşa edip etmediğini bilmiyorum. Şükrü Ozan ile İsmail Topçu karşı karşıya idi. Yanlış söyledim. Şükrü ile Yusuf Evren karşı karşıya idi ve benimle İsmail Topçu karşı karşıya oturuyorlardı. Benimle Şükrü Ozan yan yana oturuyorduk. Tam karşımızda Yusuf İsmail Topçu oturuyordu. Masamızın bir tarafı duvara dayalı idi ve gazinonun kalabalık olduğu ve gürültülü olduğundan ilk atış ve son atışın kimin tarafından atılmış olduğunu görmedim dedi.

MAĞDUR TANIK ŞERİF GÖREN: Fehmi oğlu 1944 D.lu İstanbul-Kızıltaş sokak No. 5 Laleli'de oturduğunu söyledi ve mağdur olmasından yeminsiz dinlendikte:

Ben sanık Yılmaz Bütün'ün işlerinde çalışırım, olay tarihinde gece bir ara ertesi günkü işleri tanzim etmek üzere odamda idim, bir ara Yılmaz Bütün'le konuşmak üzere gazinoya gittim. O sırada Yılmaz Bütün ayakta değildi, masada oturuyordu. Diğer masadan ayakta olanlar vardı, 2-3 kişi üzerine yürüyünce Yılmaz Bütün birden ayağa kalktı ve elinde bir tabanca vardı ve hadise olmasın diye hemen üzerine gittim. Elindeki tabancayı aldım, bu sırada farkında değilim bir veya iki defa silap patladı ve parmağımdan yaralanmışım, parmağındaki yara tabancayı Yılmaz'ın elinden alırken meydana geldi. Ben tabancayı Yılmaz Güney'in elinden almaya çalışırken bir iki kişi daha orada ayakta aynı şekilde tabanca almaya tevessül etmiş vaziyette idiler. Kim olduklarını bilemiyorum. Ben tabancayı alırken uzaklaştım sonra ileride başkaları geldiler, tabancaları aldılar. Ben Yılmaz Bütün'den şikayetçi de değilim, dedi.

Mağdurun hazırlıktaki ifadesi okundu:

Mübayenet sebebiyle soruldu: Ben yaralı idim, elim çok sızlıyordu. Onun için öyle söylemişim dedi. Yaranın sızlaması yanlış beyanda bulunması için sebep olup olamayacağı hususu kendisinden soruldu, korktum ve o sebeple ben deniz banyosunda iken silah sesi geldi ve elimden yaralanmışım diye söylemişimdir, dedi. Korktum diye söylemekten maksadım, olaydan kendimizi sıyırmak için dedi.

TANIK SAİM VARIŞLI: Kerim oğlu, 1325 doğumlu, Ceyhan ilçesinin Aydemiroğlu mahallesi-nde ikamet eder. İstanbul ili, Fatih ilçesi nüfusuna kayıtlı. Tarafları olay sebebi ile tanır, man-i şahadet hali yok, usulen yemini yaptırıldı, olay hakkında bilgisi soruldu.

Olay tarihinden evvel gazinoya gitmiş oturuyordum. Yılmaz Güney, Adana Belediye Reisi ve başka şahıslar vardı, oturuyorlardı. Saat 9-9.30 sıralarında hakim Sefa Mutlu ve karısı Nuran ve kızım Hatice beraber geldiler ve orada bir masaya oturdular, ben ayrı oturuyordum. Hakim Sefa Mutlu beni çağırdı. İki duble viski içti. Dört kişi otururken hakim Sefa Mutlu'dan teybe sesi çıkması için silah sıkılma müsaadesi gazino sahibi Ali efendi tarafından istendi. Hakim Sefa Mutlu, burada silah sıkılmaz diye müsaade etmedi. Yan tarafta hakim Sefa Mutlu'nun arkadaşının masası vardı, onların masasına geçti. Fevzi'nin masasına geçti. Ben tanımam, Fevzi diyorlardı. Hakim Sefa Mutlu orada da viski içti. Hakim bey çok sarhoştü. Karısı Nuran, ben ve kızım Hatice'ye kalkalım gidelim dedi. Bana hakim ille bir viskimi içeceksin dedi, ben içmem dedi. Israr etti, bana viski geldi. Ben hakim hanımı Nuran'a benim viskimi dök dedim. Hakim hanımı viskiyi döktü. Kalkmadan evvel gidelim dedi. Sefa Mutlu'nun karısı hakim Sefa Mutlu'ya söyledi. Sefa Mutlu 'ben buranın allahıyım, sen de

allahın karısısın' dedi. Ben de kalkmamız için ikna ettim, kalktım. ben Sefa Mutlu, Sefa Mutlu'nun hanımı Nuran ve kızım Hatice ile gazinodan indik, çadıra gidiyorduk. Bu sırada gazinodan iki el silah sıkıldı. Bunu duyan hakim Sefa Mutlu gazinoya doğru koşmaya başladı. Karısı Nuran Hanım gitme diye söyledi. Ben de söyledim. Kendisi güçlü olduğundan koşarak gitti. Ben de arkasından gittim, aramızda 70 metre vardı. Bu mesafeyi ölçtüler. Gazinonun etrafında perde vardı. Sefa Mutlu gazinoya girdiğinde silah patladı, ben vardığımda Sefa yerde yatıyordu. Yılmaz Güney sekide dineliyordu. Ben kim vurdu diye sormadım. Yılmaz Güney'in elinde silah yoktu. Şayia halinde hakimi kimin vurduğunu söyleyen olmadı, ben de sormadım, aklıma da gelmedi. Olayın telaşıyla sormadım. Hakimin hanımı Nuran da geldi. Ölmüş mü dedi. Ben ölmedi, yaralı dedim. Nuran hanım da silah sıkıldığı için oraya kocasını almaya gelmiş, dedi.

İddia makamının talebi ile şahitten soruldu: Biz kalktığımız zaman hakim beyin masasında oturduğu Fevzi ayağa kalkmışlardı. Biz gazinodan ayrıldıktan sonra ayağa kalkmışlardı. Fevzi'nin masasında dört veya beş kişi vardı. Ben isimlerini biliyorum dede.

Cumhuriyet Savcısı tarafından 15.9.1974 tarihli hazırlık ifadesi okundu. Şahitten soruldu: Yılmaz Güney'in oturduğu masaya bir teyp ve bir tabanca geldi. Bu tabancanın hakiki tabanca mı, oyuncak tabanca mı olduğunu bilmem. Gazino sahibi Ali teybe tabanca sesinin alınması için müsaade istedi. Hakim müsaade etmedi. Ben silah attırmam, el koyarım dedi.

Soruldu: Biz gazinodan ayrıldıktan sonra, hakim Sefa, karısı ve kızım da ayrıldıktan sonra, çadırlara giderken, gazinodan iki el silah sesi işittim. Bu silah havaya mı sıkıldı, denizden tarafa mı sıkıldı bilmiyorum. Hakim Sefa Mutlu ile Yılmaz Güney

arasında gazinoda bulunduğumuz zaman olmadı, görmedim. Vurulma anında ne gibi bir olay cereyan etti, bunu bilmem dedi.

Müdahil vekilinin talebi ile şahitten soruldu: Yılmaz Güney'in elinden silah almak isteyen bir kişi var mı? diye şahitten soruldu.

Yılmaz Güney'in elinden silahı almak isteyen bir kimse yoktu. Yılmaz sekinin üzerinde, eli önünde duruyordu.

Müdahil vekilinin talebi ile tekrar şahitten soruldu: Hakimin masasının karşısında zayıf ve kambur bir adam oturup oturmadığını ve kaçıp kaçmadığını bilemem, olay yerinden kaçışan oldu ama kimin olduğunu bilemem dedi. Filim dolayısıyla çeşitli elbiseli, şalvarlı, gömlekli kişiler vardı, hangisinin artist olup olmadığını bilemem, etrafa kaçanlar vardı, kim olduğunu bilemem dedi.

Sanık vekilinin talebi ile şahitten soruldu: Sanık ile maktül hakim arasında bir münakaşa olmadı. Ben hazırlık ifademde hakimin karısına 'ben buranın allahıyım, ve sen de allahın karısısın' dediğini sordular, ben de söylemedim.

Sanık vekili, şahitten sorulsun; şahit sol kulağının duymadığını söyledi, sorulsun dedi:

Şahitten soruldu: Sol kulağım duymaz dedi.

Sanık vekilinin talebi ile tekrar şahitten soruldu. Nuran hanım benden sonra geldi. Nuran hanım arkada idi. Ben olayı görmediğime göre Nuran hanım olayı göremez, dedi.

TANIK HATİCE VARIŞLI: Babası Saim kızı, 1955 doğumlu, Ceyhan ilçesinin Aydemiroğlu mahallesinde ikamet eder, man-i şahadet hali yok, usulen yemini yaptırıldı, olay hakkında bilgisi soruldu.

Olay tarihinde Yumurtalık ilçesinde bulunan gazinoya, ben, hakim beyin hanımı Nuran ve hakim bey olduğu halde üçümüz birlikte, saat tahminen

dokuz sıralarında gittik. Orada bir masaya oturduk. Babam Saim orada gazinoda oturuyormuş, hakim bey yanına çağırıldı, masamıza geldi. oturdu. Hakim bey orada viski içti, sonra oradan kalktı, şahit Fevzi'nin masasına geçti. Babam bizim masada, yanımızda kaldı. Hakim Sefa Mutlu bizim masadan kalktı, yan tarafta bulunan Fevzi'lerin masasına geçti ve ne içki-sini aldı bilemiyorum. Ancak gazinonun sahibi, film sebebiyle, silah sıkılacak, müsaade eder misin diye hakim beyden müsaade istedi, müsaade vermedi. Bilahare hakim ve hakimnin hanımı ve babam Saim olduğu halde gazinodan kalktı deniz sahiline gittik. Ancak deniz sahilinde dolaşırken silah sesi geldi, kaç el silah atıldığını hatırlamıyorum. Bunun üzerine hakim Sefa Mutlu gazinoya doğru koştu, yürüyerek gitti, yalnız gitti. Arkasından da babam gitti. Buradan duvar kadar vardı dedi. Yani tahminen 5 metre kadar vardı. Ancak hakim gazinoya gittiğinden sonra kaç el silah sıkıldı. Kaç el silah sıkıldı bilmiyorum. Biz arkamıza döndük, kargaşalık oldu. Millet koşuyordu. Biz hadise oldu dedik, vardık. Hakim yerde yatıyordu. Biz vardığımızda birkaç kişi geldi, kolumuza girdi, çadıra götürdüler. Ben hakimi kimin vurduğunu bilmem. Bilahare biz adliyeye gittik, dedi.

Ben bu hususta jandarmada ifade vermiştim, dedi. Ve Cumhuriyet Savcılığına vermiş olduğu 15.9.1974 tarihli talimata ekli ifadesinde söylediği görüldü.

Şahidin jandarmadaki ifadesinin talimata eklenmemiş olduğu görüldü.

Müdahil vekili söz istedi. Hakimnin hanımı, hakim bey olay yerine giderken, olay yerine gitme diye, söylemiş ve arkasından şahit babasının gittiğini söylemekte, şahitten sorulsun, dedi.

Şahit huzura alındı, soruldu: Gazinoda silah sıkılmıştı, hakim Sefa Mutlu bu sebeple gazinoya

doğru giderken hanımı hakim beye gitme diye söyledi. Hakim birşey demedi, gitti. Arkasından karısı gitmedi, babam gitti. Ben Nuran hanımla beraberdim. Tahminen 70-75 metre mesafe vardı. Hakim bey gazinoya vardığında tekrar silah sıkıldı. Gazinodan tarafa baktık, kargaşalık vardı, biz gittik. Babam da Sefa beyin arkasından gitti. Bunlara mı birşey oldu diye, Nuran hanımla oraya doğru gittik. Vardığımızda hakim bey vurulmuş, yerde gördük. Bizi orada durdurmadılar. O anda şaiya halinde Yılmaz Güney vurdu diye bir şey duymadım. Bizi oradan kolumuza girerek uzaklaştırdılar. Kırkbeş metre ilerde bulunan Nuran hanımla beraber çadıra götürdüler dedi.

Sanık vekilinin talebi ile şahitten soruldu: Yılmaz Güney orada idi. Cesedin başında idi. Birkaç kişi vardı. Yılmaz Güney de vardı. Ben Yılmaz Güney'in elinde silah görmedim, silah varsa da bilemem. Sonradan daha kalabalıktı.

Sanık vekili, kaçan olmuş mu şahitten sorulsun, dedi: Kimi doktora gidiyordu, kimi sağa sola koşuyordu, ben olayı bu şekilde gördüm. Ben olayın olduğu anda olay yerinde yoktum, maktülü kimin vurduğunu görmedim dedi.

TANIK RAMAZAN AŞICI: Babası Yusuf oğlu 1947 D.lu Ceyhan ilçesinin Muradiye mahallesinden Ceyhan ilçesinin Üçdüz Yeşilova köyünden olup şoför olduğunu söyledi. Mani şahadet hali yok, usulen yemini yaptırıldı olay hakkında bilgisi soruldu:

Olay tarihinde arkadaşım bulunan Semih isimli bir arkadaşla birlikte gazinoya gittik orada oturduk. Onu alıp sarhoş olduğu için asfalt yola çıktım, yol üzerinde bulunurken gazinoda 4 el silah sesi işittim. Bu silahı kimin sıkıldığını bilmem. Ben olay yerine olaydan sonra gitmedim. Yanımda bulunan Semih sarhoştı yanımıza uzatmalı çavuş geldi. Gazinoya gidiyordu biz çavusa sorduk hadise olmuş dedi

başka bir şey söylemedi benim olay hakkında başka bir bilgim yok dedi.

Soruldu: Olay yerinden Yumurtalık hakiminin vurulduğunu duyduk ben arabanın içinde oturuyordum bu sebeple kim vurmuş diye duymadım yaralı hakimi götürdüler biz oradan ayrıldık hadiseyi müteakip gazinonun oraya gitmediğim için hakimi kimin vurduğunu şahaya halinde duymadım dedi.

İddia makamının talebi ile şahitten soruldu: Tabanca arka arkaya sıkılmadı aradan bir iki saniye geçiyordu ondan sonra silahlar sıkılıyordu dedi.

Hazırlıkta vermiş olduğu 14/9/1974 tarihli ifadesi okundu: Soruldu: Gazinoda otururken yan masaya bir hanım ve yanında bir beyle gelip orada bulunan bir masaya oturdu. Bizim masaya bir bey gelip oturdu bu masada diğer arkadaşlar da vardı. Semih ve Fevzi vardı gazinodan bir şahsın gelerek film için silah atmak istiyorlar dedi. Ve bu bey arka tarafımıza yan tarafımızdaki masaya ancak bu bey yanımıza bizim masaya geldi. Fevzi Aslan Almanya'da olan bir ismini bilmediğim bir kişi Almanyadaki ismi Seyfettin vardı onların yanına geldi. Ben şoför olduğum için masanın öbür köşesinde idim Semih'in midesi döndüğü için aslata götürdüm. Ben vurulma olayını görmedim. Ben kalktıktan sonra Fevzi ve Seyfettin masada oturuyorlardı ben bu sebeple vurulma olayını görmedim.

Müdahil vekili söz istedi soruldu: Şahit Ramazan Aşıcı ayıktır kendini bilmektedir. Diğer şahit Semih midesi bulanmakta sarhoştur asfalt yolda uzman çavuşla uzman çavuştan sormuş Uzman Çavuş net olarak Yılmaz Güney hakimini vurmuş olay yerine gidiyorum diye söylemiş. Semih Aydoğan'ın ifadesinde var bu husus şahitten sorulsun dedi.

Müdahil vekilinin talebi ile şahitten soruldu: Ben uzman çavuştan Yılmaz Güney'in hakimini vurmuş diye söz söylediğini duymadım. Uzman çavuş hadise

olmuş hadise yerine gidiyorum diye söyledi. Uzman çavuş yanımızdan koşarak gidiyordu, çavuşum nereye gidiyorsun diye soruldu: olay olmuş oraya gidiyorum kaza olmuş oraya gidiyorum dedi.

Şahit Semih Aydoğan'ın Savcılıkta alınan ifadesi okunarak şahit Ramazan'dan soruldu: Şahit ifadesinde ısrar etti mübayaenet giderilmedi. Uzman çavuşun Yılmaz Güney'in hakimi vurmuş diye söz sarfettiğini duymadım ancak Fevzi ve Seyfettin geldiler benim arabaya bindiler Ceyhan'a geldik, dedi.

Sanık vekili söz istedi soruldu: Şahit silah sesini duyduğu zaman kaç metre mesafe vardı ve şahit Seyfettin Güngör arabanın yanına ve kendilerinin yanına geldiği zaman silah sıkılmış idi sıkılmamış idi şahitten sorulsun dedi.

Sanık vekilinin talebi ile şahitten soruldu: Silah gazino tarafından gazinodan geldi gazino ile bizim aramız tahminen 100 metre vardı. Seyfettin bizim yanımıza geldiği zaman silah sıkılmamıştı. Silah sesleri üzerine gaziroya gitti. Benden sormadıklar için ben söylemedim dedi.

Soruldu: Masada bulunan Seyfettin, Fevzi çok içki içtiler dedi.

Müdahil vekili tekrar söz istedi soruldu: Şahit hazırlık ifadesinde Seyfettin'in Semih'le meşgul olduğu sırada yanına gelip gaziroya gittiğini söyledi. Yanlış söyledim uzmanla karşılaştıktan sonra Seyfettin'in geldiğini söylemektedir. Ve sanık vekilinin sözü üzerine şahit Seyfettin'in yanlarına geldiğini ve silah sıkıldığını ve ondan sonra gaziroya gittiğini söyledi. Bu husus şahitten sorulsun dedi.

Soruldu: Şahit Seyfettin uzman çavuş yanımızdan geçmeden yanımıza gelmişti. Şahit Seyfettin uzman çavuş yanımızdan geçmeden evvel şahit Seyfettin gaziroya gitti. Benden hazırlıkta sormadıklar için söylemedim şimdi sorulduğu için söylüyorum dedi.

Benim hazırlık ifadem de doğru şimdiki ifadem de doğrudur dedi.

ŞANIK FEVZİ ASLAN:(1) Babası Mehmet oğlu 1947 D.lu Ceyhan ilçesi Muradiye mahallesinde ikamet eder. Malatya ili nüfusuna kayıtlı mani şahadet hali yok olay hakkında yemini yaptırıldı olay hakkında bilgisi soruldu:

Olay tarihinde arkadaşım bulunan Seyfettin Almanya'dan gelmişti. Ceyhan'da ben, Seyfettin, Semih Aydoğan ve Şoför Ramazan arabasına bindik Yumurtalığa gittik orada gazinoya gittik oturduk ancak Hakim Sefa Mutlu karısı ve yanında bir kız olduğu halde ihtiyar adam olduğu halde oturuyorlardı. Bir ara hakim Sefa Mutlu tuvalete gitti dönüşte masanın başında otururken benim yanıma ve masama geldi. Abim Yumurtalık Savcısı Tuncer'i sordu izini ne zaman bitiyor dedi ben de Ankara'ya gitti dönüşte gelecek dedim. Bizim masaya oturdu viski ısmarladık viski içti sarhoştı yani hakim bey sarhoştı. Bu sırada teyibe ses almak için silah sıkma müsaadesini Yılmaz Güney'gil istemiş. Gazino sahibi bize geldi yani hakime geldi söyledi hakim bey Savcı burada yok ben hakimim ben silah sıkılmasına müsaade etmem biraz daldıktan sonra Hakimbey Seyfettin'i yemeğe davet etti. Hakim Sefa Mutlu kalktı ailesinin oturduğu masaya gitti, bize allah ısmarladık diye deniz tarafındaki orta merdivenden karısı ile ve yanında iki kişi ile gitti. Masamızda oturan Seyfi benim boynuma sarıldı ana avrat küfür edip silah sıkıldı ben kimin küfür ettiğini silah sıkıldığını göremedim. Ben masada ters oturuyordum. Tahminime göre 4 el silah patladı ayağa kalktığımızda hakimbeyin vurulmuş olduğunu gördüm. Ben Hakim beyin karısını alıp çadıra götürdüm. Hakim bey ve karısı deniz sahiline gidiyorlardı. Hakim gazinodan karısı ile bizden ayrıldıktan sonra 1 dakika sürmedi. Gazinonun

3 veya dört merdiveni var tahmini olarak 4 silah patladı, silah patladı hakim vuruldu kimin vurulduğunu görmedim, orada bir ihtiyar adam da vardı, ihtiyar adam Saim Barışlı idi dedi.

Soruldu: Hem silah sıkılıyor hem de küfür ediliyordu ana avrat şeklinde küfür ediliyordu ve hakime karşı küfür ediliyordu. Ben ses kimin sesi idi ve kim silahla vurduğunu bilmiyorum dedi.

Soruldu: Ben hakimin gittiğini gördüm olay yerine döndüğünü görmedim. Benim masada bulunan Seyfettin masada idi bana sarılmıştı. Ramazan ile Semih tuvalete gitmişlerdi, olay yerinde yoktu esasen nereye gittiklerini bilemiyorum. Kim vurdu diye bağınıyorlardı. Çadırın orada ilerde etraftan kalabalık koşuyordu. Hakimi Yılmaz Güney vurmuş diye söylüyorlardı, ama kimin söylediğini çok sarhoş olduğum için bilmiyorum dedi.

C. Savcısına 'vermiş olduğu 15.9.1974 tarihli ifadesi okundu, şahitten soruldu: Biz masada otururken yanımda bulunan Seyfi benim boynuma sarılmıştı. Kimin söylediğini fark edemedim. O zaman bir şahıs bana sıktırmayan yani silah sıktırmayanın anasını avradını sinkaf ederim diye söyledi, kimse kıpırdamasın dedi. Bir el silah sesi geldi, silah sesinden sonra döneni vururum dedi ondan sonra iki silah sesi işittim ondan sonra bir el daha silah sesi işittim Hakim Sefa Mutlu'nun karısının gazinoya doğru koşarak geldiğini gördüm. Bu ihtiyar da götürmek istiyordu. Ben hakimin hanımı Nuray'ın vurma olayını görüp görmediğini bilemiyorum bu olay benim arka tarafıma geliyordu. Kim ateş edip vurduğunu bilemiyorum yalnız yukarda söylediğim şekilde Yılmaz Güney Hakimi vurmuş diye söylüyorlardı. Fakat bu sözü kim söyledi bilemem ben o zaman Hakimin karısına çadıra götürüyordum dedi. Hakimin hanımını götürürken Saim de vardı dedi onun da

duyması lazımdır dedi. (2)

Şahit Saim Varışlı huzura alındı soruldu: Ben Yılmaz Güney vurdu diye kimin Yılmaz Güney vurdu diye bir şey duymadım benim sol kulağım biraz ağırdır dedi.

Şahit Fevzi Aslan'dan soruldu: Şahit ifadesinde ısrar etti mübâyenet giderilmedi.

İddia makamı: Şahit Saim, Şahit Ramazan ve Şahit Fevzi'nin ifadeleri arasında acık mübâyenet vardır şöyle ki 1) Şahit Saim Hakimle birlikte kendi masalarında otururlarken teyp ve tabanca getirilerek tabanca ile atış yapılması için müsaade istenildiğini söyledi. Diğer şahit Fevzi ve Ramazan ise kendi masalarında müsaadenin istenildiği 2) Şahitlerden Ramazan tabanca atıldığı sırada şahit durumunda olan Seyfettin'in olay yerinde tahminen 100 metre uzakta olduğunu ve tabanca atışlarını müteakip olay yerine gittiğini söylediği diğer şahitler Fevzi ile Saim ise bu adı geçen şahidin olay sırasında orada bulunduğunu ancak şahit Saim kendileri kalkarken bu komşu masada oturanların halen orada bulduklarını beyan ettiği, dolayısı ile bu iki hususta mübeyenetin giderilmesi talep olunur dedi.

Şahit Ramazan Aşıcı, Seyfettin silah sıkıldığı zaman Semih'le uğraşırken yanında bulunduğunu ve silah sıkılması üzerine gazinoya gittiğini Şahit Fevzi Aslan Seyfettin'in olay sırasında kendisine sarıldı-

(1) Tanık Fevzi Aslan— İzinli Savcı Tuncer Aslan'ın kardeşi.

(2) Dikkat edilirse, tanık Fevzi Aslan, tanıklık yaparken önce, silah sesi duyulduğunda Gazino'da bulunduğunu söylemeğe teşebbüs ediyor; sorular üzerine: 'Ben o zaman hâkimin karısını çadıra götürüyordum.' diyerek, o anda, hemen çelişkiye düşüyor. Ve ifadeler arasındaki çelişki (mübâyenet) giderilemiyor. Bu açık çelişkilere, biraz aşağıda, sayın Savcılık Makamı da dikkati çekecektir.

ğını ve olay yerinden olduğu ve iki şahit ifadesi arasında mübâyenet bulunduğu söylemekle mübâyenet sebebiyle Şahit Ramazandan soruldu: şahit ifadesi üzerinde ısrar etti benim ifadem doğrudur dedi.

Şahit Fevzi Aslan'dan soruldu, şahit Fevzi Aslan ifadesinin doğru olduğunu söylemekle ifadesinde ısrar etti.

Şahit Fevzi'den soruldu: Olay sırasında masada Seyfettin ben vardım Ramazan ile Semih Aydoğan tuvalete gitmişlerdi dedi.

Şahit Hatice Varışlı huzura alındı soruldu: Benim arkam dönüktü Yılmaz Güney'in masasına tabanca ve teyp konduğunu görmedim. Hakim Sefa Mutlu Fevzi'nin masasında otururken silah sıkmak için müsaade istenmişti dedi.

Şahit Fevzi'den soruldu: Bizim masada hakim otururken silah sıkılma müsaadesi istendi dedi.

Şahit Saim'den soruldu: Hakim bizim masa ile Fevzi'nin masasında oturuyordu. Şahit Fevzi'nin masasına dönük olduğu zaman silah sıkılması müsaadesini gazino sahibi istedi dedi. Bu husustaki mübâyenet giderildi dedi. (1)

Müdahil vekili söz istedi soruldu: Şahitten olay sırasında küfür sesi işittim hakime karşı olduğunu söylüyor bu ses aynı ses mi idi yoksa başka başka ses mi idi sorulsun dedi.

Soruldu: Ben kimin sesi olduğunu bilmiyorum sarhoştum dedi.

Müdahil vekilinin talebi ile şahitten tekrar soruldu: Yılmaz Güney hakimi vurmuş şeklinde söyleniyordu ama kaç kişi söylediğini bilemem dedi.

- (1) Yılmaz Güney'in üzerine yürümek isteyen bu dört kişi, hem birbirleriyle çelişen ifadeler veriyorlar. Hem de, koğuşturmanın her safhasında birbirinden farklı ifadeler veriyorlar.

Aralarındaki çelişkileri gidermek mümkün olmuyor.

Sanık vekilinin talebi ile şahit Fevzi'den soruldu: Şahitten yanında oturan Seyfettin boynuma sarıldı diye Seyfettin'in yüzü Yılmaz Güney'den tarafa mı idi arkası mı Yılmaz Güney'den tarafa mı idi sorulsun dedi.

Şahitten soruldu: Benim sağ tarafımda Seyfettin oturuyordu, görebilirdi. Şahit Seyfettin sarhoş mu idi bu husus sorulsun dedi. Şahit yemini hatırlatıldı soruldu: Ben sarhoştum Seyfettin beni tutuyordu şahit Seyfettin gazinonun her tarafını görebiliyordu dedi.

Müdahil vekili şahit beyanlarına karşı söyleyeceklerimizi bilahare bildireceğiz dedi.

Sanık vekilinden soruldu şahit beyanlarına tahanlarımızı bilahare bildireceğiz ve şahit Fevzi'nin ifadesini kabul etmeyiz dedi.

İddia makamı şahit beyanına bir diyeceğim yok dedi.

TANIK SEMİH AYDOĞAN: Salih oğlu 29/2/1955 D.lu olup halen Türk Kuşu uçuş okulunda pilot adayı olduğunu söyledi, sanıklardan Yılmaz Bütün'ü sinemadan tanıdığını beyan etti, yemini verildi soruldu:

Olay gecesi saatin kaç olduğunu tahmin edemediğim bir zamanda şoför Ramazan'ın taksisi ile Fevzi Aslan ve Seyfettin Bingöl olduğu halde yemek yemek üzere gazinoya gelmiştik, masada oturduk, yemek yeyip bira vesair içkide alınıyordu. Yan taraf-taki masalarda ölen Sefa Mutlu, eşi ve daha bir kişi oturuyorlardı, bir ara Sefa Mutlu bizim sofraya yani masaya geldi, viski getirildi içmedi, sonra kendi masasına gitti, bu arada ben balık yemiştim midem bulandı, şu husus hatırma geldi, masada yemek yerken gazinodan bir şahıs gelerek hakim Sefa Mutlu'ya burada silah atıp film için sesini tesbit edecek-

ler diye teklifte bulundu, bu esnada hakim Sefa Mutlu "burası meskun yerdir silah atılmaz" dedi gelen şahıs birşey söylemeden ayrıldı gitti. Ben yukarıda bahsettiğim gibi aldığım balıktan dolayı midem de bulanmıştı, Ramazan'la birlikte gezinmek üzere gazinonun dışarısına çıktık, birlikte gezerken dört el fasıllı olarak silah sesi duyduk, o tarafa baktığımızda jandarma çavuşunun koşmakta olduğunu gördüm, kendisinden bu silah sesi nedir diye sorduğum zaman cevaben Yılmaz Güney Bütün hakimi vurmuş dedi. Ben bu kadarını duyduk ve gördüm, hakim Sefa Mutlu'yu kimin vurduğunu görmedim dedi.

Tanığın 14/9/1974 T.li ifadesi okundu: tanık - bazı noktalarda mübayanet olduğu görülmekle tanıktan soruldu: Hazırlıkta alınan ifadem tamamen doğrudur, aradan zaman geçtiği için bazı hususları hatırlıyamadım, ölen Sefa Mutlu'nun masaya geldiğinde bir duble viski içtiğini, silah atma ve sesini tesbit etmek için kendisine teklif geldiğinde "burası meskun mahaldir, silah atılmaz" diye söylemişse de sonradan madem ki film icabı atılsın diye cevap verdi, biz Ramazan'la gezintiye çıktığımızda gazinonun dışında idi adliye yanında gezerken kırmızı şeritli bandlı çavuşun koştuğunu görünce kendisine sorduğumuzda yukarıda izah ettiğim şekilde baş çavuş bize Yılmaz Güney adam vurdu diye söyledi(1). Esasında hakim

- (1) Tanık Semih Aydoğan, Yargıç Sefa Mutlu'nun film bantı için silah atılmasına izin verdiğini söylemekle, öteki tanık arkadaşlarıyla çelişmektedir. Ayrıca, olay sırasında dışardadır. Silah sesleri üzerine Gazino'ya koşarak giden jandarma çavuşunun 'Yılmaz Güney adam vurdu diye söylenmesi'ni ifade ederken de samimi olduğu düşünülemez. Çünkü, jandarma yetkilisi teşhis tutanağında silah sesleri üzerine gazinoya koşarak gittiğini beyan etmektedir.

Sefa Mutlu'nun kimin tabanca veya başka bir silahla vurduğunu da görmedim dedi.

Sanık vekili Av. Gültekin Müftüoğlu: Bu tanık müvekkilim Yılmaz Bütün'e hücum eden şahıslar arasındadır şahadetini kabul etmiyoruz dedi.

Müdahiller vekilleri : Bizim şahadete karşı diyecekleri olmadığını ayrı ayrı söylediler.

C. Savcısının talebi ile tanıktan soruldu: Silah sesini fasılalı olarak işittim fakat her fasılada kaç adet ateş edildiğini şimdi hatırlıyamıyorum dedi. Evvelki ifadesi tekrar okundu: Hazırlıktaki ifadesinin tamamen doğru olduğunu beyan etti.

Gerek tanık ve müdahil Nuran Mutlu'nun sözlüsü Osman Özbaş'a yazdığı maktubun kendisine ait olduğunun bilirkişi raporuyla kesinlik kazanması, gerekse sonuncu tanık Seyfettin Bingöl'ün dinlendiği duruşma olması bakımından oturumu aynen aldık.

O T U R U M :
9.4.1976

Başkan	, Şeref Balpınar	12333
Üye	: Avni Güneş	10094
Üye	: Enver Koçak	12699
C. Sav.	: Hüseyin Çakıroğlu	11833
Kâ tibe	: Zümray Aksoy	

Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tütüklü sanıklardan Yılmaz Güney Pütün cezaevinden getirilmekle bağısız olarak yerine alındı. Müdafii avukatlardan Gültekin Müftüoğlu, müdahil vekillerinden Avukat Kemal Çetinsoy ve Av. Osman Biçer geldiler, diğer sanık Abdullah Pütün gelmedi, açık duruşma icrasına devam olundu.

Ankara Kapalı Cezaevi Müdürlüğünün Mahkeme-mize gönderilen 26.3.1976 günlü yazısı okundu, bu

yazıda Adalet Bakanlığının emirleriyle Yılmaz Güney Pütün'ün Kayseri, Abdullah Pütün'ün ise Eskişehir kapalı cezaevlerine 16.3.1976 tarihinde sevk edildiklerinin bildirildiği anlaşıldı.

Sanık Abdullah Pütün tarafından mahkememize gönderilen telgraf okundu. Bu telgrafta duruşmasında hazır edilmesini istediği anlaşıldı. Mahkememizce 31.3.1976 tarihinde iki sanığın da sevk edildikleri cezaevlerinden duruşmada hazır edilmeleri için tezkere yazıldığı bunun üzerine Yılmaz Güney Pütün'ün gönderilmiş olduğu, Abdullah Pütün'ün celbi için yazılan tezkereye bir cevap verilmediği anlaşıldı.

C. Savcılığının ilamat bürosu 8.3.1976 günlü yazısı gelmiş olmakla okundu. Bu yazıda Abdullah Pütün'ün 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 18.2.1976 gün, 30-41 sayılı ilamıyla bir sene hapis cezasına mahkum edildiğini ve kesinleşmiş olan bu hükmün infazına başlandığından 8.3.1976 tarihinde mahkememizdeki dava dosyasıyla ilgili tutuklama kararının durdurulduğu ve kesin hükmün infazına başlandığının bildirildiği görüldü.

Müdahil Nuran Mutlu tarafından yazıldığı beyin edilerek mahkememize tevdi edilen mektup üzerinde gerekli bilirkişi tetkikatının yapıldığı, görüldü. Bu husustaki tetkikat zaptı ve 12.3.1976 günlü 2 sahifeden ibaret 3 kişilik bilirkişi heyetince tanzim edilen rapor okundu. Tetkikat sırasında müdahil Nuran Mutlu'nun hazırlık tahkikatındaki ifadesinin altında bulunan imzasında bilirkişiler tarafından tetkik edildiği, tutanak münderecatından anlaşıldı.

Müdühiller vekillerinden soruldu: Esasa tesir edici bir durum bulunmadığından okunan rapora bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Sanık ve müdafii avukat; Bizim de okunan rapora bir diyeceğimiz yoktur ibraz ettiğimiz belge-

nin kesinliğinden emindik dediler.

Nuran Mutlu adına yazılmış olan mektubun emanet dairesine tevdi edildiği ve makbuzunun da gönderildiği anlaşıldı. Emanet makbuzu okundu dosyasına kondu.

Müdafii Avukat Gültekin Müftüoğlu rapor hakkındaki taanlarını bildirdiği sırada geçen celse müdahil vekillerinden sayın meslektaşım bizi adeta sahte belge ibraz etmekle suçlayacak şekilde konuşmuşlardı, ancak biz kendilerine gayet emin olarak bu mektup müvekkilimin elinden çıkarsa biz davadan çekiliriz şeklindeki sözünü hatırlatmak isteriz, kendileriyle aynı davada bulunmaktan zevk duyuyoruz davaya renk katıyorlar demiş idi.

Doğrudan doğruya dava ile ilgili bulunmayan bu sözler zapta geçirilmediğinden müdahil vekili Av. Kemal Çetinsoy: Bu sözlerle kendilerine sataşıldığını cevap vermek hakkının doğduğunu ve bu husustaki takdirin kendilerine ait bulunduğunu ve bu yönde direndiğini bildirerek sözlerin zapta geçirilmesini istediğinden aynı husus zapta derc edildi.

Müdahil vekili Av. Kemal Çetinsoy söz alarak; Bir müvekkil ile avukat arasında avukatın haberi olmadan bazı işlemler değişik neticeler tevhit edebilir. Bu açıdan ben de burada Nuran Mutlu'nun vekaletinden çekildiğimi açıklıyorum. Ancak ölen hakim Sefa Mutlu'nun yakın akrabalarının vekili sıfatıyla bulunuyorum. Bir gece otelde kalan bir şahsa yazılan mektubun ele geçirilmesinde mi şüphemizi belirtmiştik basın bu hususu aydınlatmıştır, ayrıca sanık ve akrabalarının Ceyhan'da zabıt katibi olan bir şahıs vasıtasıyla şahit Seyfettin Bingöl'e tesir etmek istediklerini ve hatta Türkiye'ye getirmek üzere anlaştıklarını da tesbit ettik, bu hususu da mahkemeye bildiriyorum dedi.

Şahit Seyfettin Bingöl hakkında Almanya'ya

yazılan talimata cevap gelmedi.

Şahit Seyfettin Bingöl için Türkiye'deki yakınlarından Almanya'ya ne zaman döneceğinin tesbit edilmesi için yazılan tezkereye cevap geldi, bu hususta Salih Aydoğan'ın dinlendiği ve Temmuz, Ağustos ayında izinli olarak Türkiye'ye gelmesinin muhtemel bulunduğu bildirildiği anlaşıldı.

Bugün saat 13.00 sıralarında Şahit Seyfettin Bingöl'ün Almanya'dan Türkiye'ye bir yakınının cenazesinde bulunmak üzere geldiğini, memleketinden arandığını Türkiye'ye gelmişken mahkemede ifadesini vermek istediğini bildirerek mahkeme heyetine müracaat ettiği ve şahidin bugünkü duruşmada hazır edildiği anlaşıldı.

Müdafii avukat Gültekin Müftüoğlu söz alarak; Şahit dinlenmeden evvel bir hususu arz etmek istiyorum. Biraz evvel sayın meslektaşım konuşurken şahit Seyfettin Bingöl'le konuşurken anlaşmış olduklarını telmih ederek elindeki bazı kâğıtları salladılar, ben kendilerinden avukatlık kanunu ve TCK. hükümleri muvacehesinde yalan şahadetin ve yalan şahadeti teşviğin bir suç olduğunu nazara alarak bu husustaki belgelerini delillerini ibraz etmelerini istiyoruz dedi.

Bu husus müdahil vekillerinden soruldu: Böyle bir belge ve delilim yoktur dedi.

Şahit SEYFETTİN BİNGÖL: Seyfettin oğlu, 1939 D.lu, aslen Gaziantep Tepebaşı mahallesi Hastane yokuşu 10 numarada oturmakta iken halen Almanya'da 23 Kiol 14 Hultsehiner Str. 9 numarada işçi olarak çalışır ve ikamet eder, sanıklardan Yılmaz Güney Pütün'ü olay sebebiyle tanıır, diğer sanığı tanımaz, şahadete engel hali olmadığı anlaşılmakla usulen yemini yaptırıldı, soruldu:

Olay günü yeğenim Semih ve Ceyhan'dan tanıdığım Remzi isimindeki arkadaşlarımla beraber Yu-

murtalık ilçesine balık yemeğe gitmiştik. Hadisenin olduğu gazinoya gittik ve orada balıklarımızı söyledik. Ben arkadaşım Fevzi'nin Yumurtalık C. Savcısının kardeşi olduğunu bilmiyordum. Biz masamızda otururken yanımıza ölen hakim Sefa Mutlu geldi ve arkadaşım Fevzi'yle Fevzi'nin ağabeyi olan Yumurtalık C. Savcısından konuşmaya başladılar. Biz hakim Sefa Mutlu'ya birşey alıp almayacağını sorduk. Çok içtim bir viskinizi alabilirim dedi. Ona viski söylendi. Eşinin bulunduğu masaya da meyve gönderildi. İşte bu sırada gazinoyu işleten müstecir yanımıza gelerek Yılmaz Güney'in film çevirirken atılan silah seslerinin iyi çıkmadığını, müsaade ettiği takdirde 2-3 el silah atıp bunları teybe alacağını, söyledi. Fakat Sefa Mutlu böyle şey olmaz diye bu teklifi reddetti. Biz Sefa Mutlu'ya film için ses alınacakmış müsaade edin yapsınlar diye söyledik bunun üzerine de hakim Sefa Mutlu, silah atılmasını kabul etti, ancak eşi Nuran hanım, siz ne biçim hakimsiniz önce olmaz sonra olur diyorsunuz diye kocasına ikazda bulundu. Hakim Sefa Mutlu her halde bu davranışa kızmış olacak ki hesabı isteyip oradan ayrıldı. Yeğenim Semih hakim Sefa Mutlu yanımızdan ayrıldıktan sonra yediği balığın midesine dokunduğunu söyleyerek şoför Ramazan ile beraber dışarıya çıktılar. Ben gazinoda kaldım. Biraz sonra da yeğenimin durumunun nasıl olduğuna bakmak için ben de arkalarından gittim. Biraz açılmıştı. Şoför Ramazan'a onu gezdirmesini iyice açılacak hale getirmesini söyledim tekrar gazinoya döndüm, işte o sırada her halde Yılmaz Güney gazino müstecirinin hakim Sefa Mutlu'nun önce tabanca atılmasına müsaade etmesi şeklindeki sözleri üzerine oturduğu yerden önce bir el ateş etti. Sonra da ayağa kalkarak gazinoda müstecirlerin oturduğu masa tarafı ve otele çıkış kısmının bulunduğu yerde iki el daha ateş etti. Aradan geçen zaman sebebiyle tabancayı tarif edemi-

yorum, elinin içinde kalan bir tabancaydı, Yılmaz Güney'in birşeyler söyleyecekmış gibi yüksek bir yere çıktığını ve ondan sonra da Hakim Sefa Mutlu'nun elindeki bir sandalyeyle Yılmaz Güney'e doğru vurmak istediğini sandalyeyi havaya kaldırdığını gördüm. Yılmaz Güney sandalyeyi ittirince hakim Sefa Mutlu yere düştü. Hakim Sefa Mutlu düştüğü yerden tekrar kalktı, Yılmaz Güney'in elini tutmak ister gibi bir hareket yaptı işte o sırada bir tabanca daha patladı, bu tabancanın kimin tarafından atıldığını nereden atıldığını görmedim, bilemiyorum, yalnız tabancanın sesi otele çıkan merdivenin bulunduğu kısım ve o havalıden gelmişti. Bu silah sesi üzerine hakim Sefa Mutlu tekrar yere düştü ve orası birden bire kanşıverdi. Bundan sonra her hangi birşey olmadığı için evlerimize gittik, sabahın 5.30 sıralarında ise jandarma ve bir başçavuş bizi evlerimizden alarak Savcılığa götürdüler. Ben diğer sanık Abdullah Pütün'ü hiç tanımıyorum, kim olduğunu ve gazinoda olup olmadığını da bilmiyorum. Yılmaz Güney'i de filimleri hariç olmak üzere sadece gazinoda gördüğünü ilave etti.

Şahidin hazırlık tahkikatındaki yeminli ifadesi okundu. Soruldu: Ben C. Savcısı tarafından tesbit edilen ifademde de hakim Sefa Mutlu'nun eşi Nuran Mutlu'nun Sefa Mutlu'ya önce ateş edilmesin dediniz sonra izin verdiniz şeklindeki sözlerini anlatmıştım, bu sözleri duydum, Nuran Mutlu bu şekilde konuştu, Yılmaz Güney oturduğu masadan bulunduğu yerden ateş ettikten sonra merdivenin önüne gelince ateş etmeden evvel gazinoda bulunanlara hitaben oturmanın anasını sk edeyim diye küfür edip etmediğini şu anda tam olarak hatırlayamıyorum, fakat o ifademde bildirdiğim gibi Yılmaz Güney'in bu şekilde küfür etmiş olması mümkündür. Bundan sonra iki el ateş etti. Keza aradan 2 seneye yakın bir zaman geçmiş olmasına binaen hakim Sefa Mutlu'nun gazi-

noya dönüşünü, merdivenlerden çıktığını gördüğünü ve Yılmaz Güney'e doğru el ve kol işaretleri yaparak gittiğini kimseye küfür ettirmem diye konuştuğunu şu anda kesinlikle hatırlayamıyorum, o ifademde bildirdiğim gibi o şekildeki hareketler vukuu bulmuş olabilir. Ben C. Savcılığında verdiğim ifadede hakim Sefa Mutlu'nun Yılmaz Güney'e doğru sandalyeyle yaklaştığını söylemiştim. Her halde yazılmamış olacak fakat Yılmaz Güney'in kendisine yaklaşan Sefa Mutlu'ya ateş ettiğini söylemedim böyle birşey de görmedim. Hatta Savcılıkta ifadem'in okunmasını istediğimde C. Savcısı söylediklerini aynen yazdık imzala diye bana söylemişti. Hatta bana Yılmaz Güney'in masasına hücum ettiğimi kavga ettiğimi de söylemişti. Şu anda kesinlikle hatırlayamamakla beraber o ifademde bildirdiğim gibi hakim Sefa Mutlu yaralanıp yere düştükten sonra Yılmaz Güney'in kaydırın bunu buradan diye söylemiş olması mümkündür. Gazinoda bulunanlardan her hangi birisinde tabanca görmedim. Hakim Sefa Mutlu'nun yaralanmasıyla sonuçlanan tabancayı atan kimseyi de farkedemedim. Bu tabancayı atan şahıs Yılmaz Güney de olabilir, başka bir kimse de olabilir fakat ben kimin attığını bilemiyorum, farkedemedim. Keza Yılmaz Güney'in hakim Sefa Mutlu'ya tekme yumruk vurarak düşürdüğünü hakim'in de Yılmaz Güney'e yumrukla vurduğunu görmedim, böyle bir olay olmadı dedi.

Şahitten soruldu: İfademde bildirdiğim gibi Yılmaz Güney'in önce oturduğu masanın yanında bir el sonra ayağa kalkıp yürüyerek müstecirlerin oturdukları masanın bulunduğu tarafta ve otele çıkış kısmında iki el ateş ettiğini gördüm. Ondandan sonra bir el daha ateş edildi, bunu kimin ateş ettiğini farkedemedim, ancak bu 4 ateşten başka orada tabanca sesi duymadım, ateş edilmedi dedi.

Müdafii avukat Gültekin Müftüoğlu söz alarak;

Şahitler daha önce Yılmaz Güney'in elinde gördüğünü ve ateş ettiğini beyan ettiği anlatımı aynen zapta geçirilen tabancayı gösterildiği takdirde teşhis edip edemeyeceği, hakim Sefa Mutlu'nun eşi Nuran Mutlu'ya meyve gönderecek kadar tanıdığına göre Sefa Mutlu'nun yaralanması sırasında ve olay esnasında Nuran Mutlu'nun orada olup olmadığı, vakit te nazara alınarak gazinonun kalabalık bulunup bulunmadığı, başkasında tabanca olup olmadığını kesin olarak tevrak edip edemeyeceği, Yılmaz Güney'in yüksekçe bir yere çıktığını beyan ettiğine göre hakim Sefa Mutlu'nun yaralanması sırasında ikisinin durumlarının mesafelerinin şahitten sorulmasını talep ederim dedi.

Bu hususlar şahitten soruldu: Şahit Yılmaz Güney'in elindeki tabanca büyükçe bir tabanca değildi, elinin içinde bir tabancaydı bunu görsem de şimdi tanıyamam hangi silahtı bilemem, küçükçe bir tabancaydı, Nuran Mutlu'nun hakim beyin yaralanmasından sonra gazinoya geldiğini de görmüştüm, gazino oldukça kalabalıktı başkasında tabanca olup olmadığını kesinlikle söyleyemem o şartlar arasında farkedilmesi mümkün değildi, Sefa Mutlu'nun vurulması sırasında Yılmaz Güney tam olarak yüksekliğini tesbit edemeyeceğim ancak bir basamak yüksekliğinden fazla iki merdiven basamağı yüksekliğinden daha alçak seki gibi bir yerin üzerindeydi. Hakim Sefa Mutlu ise Yılmaz Güney'den 40-50 cm. kadar uzaklıkta ve karşısında bulunuyordu. Ancak ikisi yüz yüze değil idiler. Yılmaz Güney'in duruş şekline ve onun istikametine göre Sefa Mutlu'nun cephesi Yılmaz Güney'in sağına doğru biraz dönmişti, dedi.

Müdahiller vekili Av. Osman Biçer'in talebiyle şahitten soruldu: Hakim Sefa Mutlu'nun yaralanıp düşmesinden sonra ön masada oturan bazı kimse-lerin Yılmaz Güney'e doğru gittiklerini gördüm fakat Yılmaz Güney'in elinden tabanca almaya tevessül

edip etmediklerini farketmedim dedi.

Sanık Yılmaz Güney; Ya şahit mahkemenin sualini yanlış anladı, yahut ta mahkeme şahidin cevabını değişik yorumladı. Onun söylemek istediği her halde ilk olay sırasındır, bu hususun tavzif ettirilmesini istiyorum dedi. Şahidin tekrar hakim Sefa Mutlu'nun yaralanmasından sonraki bazı kimselerin sanık Yılmaz Güney'in elinden tabanca almak üzere bir harekete tevessül edip etmedikleri soruldu: Şahit hayır böyle birşey görmedim dedi.

Müdahiller vekili Av. Kemal Çetinsoy'un talebiyle şahitten soruldu: Son silah sesi duyduğum sırada Yılmaz Güney'in arkası tuvaletler kısmına dönmüktü yüz cephesi denize doğruydı, Sefa Mutlu'nun düştüğü yeri şimdi tam olarak tahmin edemiyorum, ancak bu halde hakim Sefa Mutlu'nun düştüğü yer Yılmaz Güney'in bulunduğu yere nazaran biraz sağa yan tarafa kalmaktadır dedi.

Müdafii Avukat Gültekin Müftüoğlu'nun talebiyle şahitten soruldu: Yılmaz Güney müstecirlerin oturduğu masa tarafına geldiği sırada gazinoda bulunanlar arasında bir kaynaşma olmuştu dedi.

C. Savcısının talebiyle bu husus şahitten tekrar soruldu: Şahit Yılmaz Güney müstecirlerin oturduğu masa tarafına ve otelin çıkış kısmına geldikten sonra 2 el ateş ettikten sonra biraz evvel bildirdiğim kaynaşma olmuştur dedi.

Müdahiller vekili Av. Kemal Çetinsoy; Öncelikle şahidin buraya kadar gelip şahadette bulunmasından dolayı şahadette bulunmasına teşekkür ederiz. Bu sebeple davanın bir an önce bitmesine yardım ettiler, ancak mahkemenin tesbit ettiği ifadeyle eski ifadesi arasındaki mübayanetleri hususunda çabalarına rağmen şahadete sınıtlmıştır, yapılacak kanuni işlemlerin bu şahit hakkında da uygulanmasını isterim dedi.

Diğer müdahiller vekili Av. Osman Biçer; Diğer meslektaşımın kanuni takibat taleplerine iştirak ederim, dedi.

Müdafii avukattan şahit hakkındaki taanları soruldu: Olayda değişik şahadette bulunan kimseler mevcuttur, bütün bunlar muvacehesinde şu anda şahit hakkında kesin beyanda bulunmamız imkansızdır, esas savunmalarımızda bildireceğiz dediler.

Sanık Yılmaz Güney'den soruldu: Savunmam sırasında bu hususa değineceğim dedi.

Müdafii Avukat Gültekin Müftüoğlu söz alarak: 5.7.1975 ve 7.11.1975 günlü dilekçelerimizde tevsi tahkikat taleplerimizi etraflıca izah etmiştik. Bizim kanaatımıza göre vurulma anında Yılmaz Güney ile hakim Sefa Mutlu'nun durumları kesinlikle tesbit edilmiştir. Olay akabinde tahkikat yapan C. Savcısının sanık ve ölen hakim yerine başka şahıslar koymak suretiyle çektiği fotoğraflara bu durum uygundur biz dosyamızı dirayetinden emin olduğumuz bir fen adamına vererek bu şekli tesbit ettirdik. Raporu dosyaya ibraz ettirdik. Bu tevsi tahkikat taleplerimizin ishafını istiyoruz. Bu suretle biz ve müvekkilim tatmin edilmiş olacaktır dedi.

Vaki tevsi tahkikat taleplerinin bir karara bağlanması için heyet duruşmaya bir müddet ara vererek müzakereye çekildikten ve işin görüşülmesi yapıldıktan sonra dosya incelendi.

G. Düşünüldü: Mahkemenin ölen Hakim Sefa Mutlu'nun başındaki kurşun yarasının hangi silahtan atıldığına tesbit edilmesine dair bir ara kararı bulunmadığına göre böyle bir karardan rücu da mevzubahis olamayacağından ve iddia makamının müdahiller vekillerinin ve sanık müdafilerinin gerek dilekçelerinde belirtilen gerekse zabıtnamelere derc edilen tevsi tahkikat talepleri delillerin takdiri şümulünde kaldığından dosya münderecatı nazara alınarak yerine getirilmelerine mahal olmadığına, oy birliğiyle karar

verilip teghim kılındı. Duruşmaya devam olundu.

Müdahiller vekilleri müdafii avukat ve sanık başkaca tevsî tahkikat taleplerinin bulunmadığını bildirdiler.

Müdahiller vekilleri esas hakkındaki iddialarını hazırlamak üzere mehil verilmesini talep ettiler.

G. Düşünüldü: C. Savcısı söz alarak: 1- Şahit Seyfettin Bingöl huzuren dinlenmiş olduğundan Almanya'da dinlenmesi yazılan talimatın ikmaline lüzum olmadığının C. Savcılığına müzekkere ile bildirilmesine, 2- Bu celse dinlenen şahit Seyfettin Bingöl diğer şahitlerin değerlendirilmesi esas hakkındaki mütalaamızda bütün delillerle birlikte yapıp yalan şahadet yönünden takibat yapıp yapılmayacağı hususunun o değerlendirmemize göre düşünüleceği, 3- Müdahil vekiline istediği mehlin verilmesi, 4- Her iki sanığın mevkufiyet halinin devamına karar verilmesi talep ve mütelaa olunur dedi.

G. Düşünüldü: talep veçhile,

1- Şahit Seyfettin Bingöl huzuren dinlenmiş bulunduğundan Dışişleri Bakanlığı kanalıyla Almanya'ya yazılan talimatın gereği yapılmadan geri çevrilmesinin temini için C. Savcılığına tezkere yazılmasına,

2- Dosyada birçok şahitler hakkında yalan şahadette buldukları yolunda talepler olmasına, bunların yalan şahadette bulunup bulunmadıklarının bütün delillerin tüm halinde incelenmesi neticesinde anlaşılabilceğine göre şahitlerin yalan şahadet suçundan takibat yapılması hususundaki taleplerin nihayi kararlarla düşünülmesine,

3- Sanıklar Yılmaz Pütün ve Abdullah Pütün'ün tutukluluk hallerinin devamına, sanık Yılmaz Pütün'ün Kayseri Kapalı Cezaevinden Abdullah Pütün'ün Eskişehir kapalı cezaevinden icabında duruşmaların-

da bulundurulmak ve tekrar mahallerine iade edilmek kaydıyla duruşmada hazır edilmeleri için C. Savcılığına iki ayrı tezkere yazılmasına, müdahiller vekillerine esas hakkındaki iddialarını yazılı olarak hazırlamaları için mehil verilmesine,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 27.4.1976 salı günü saat 14.00 e bırakılmasına oy birliğiyle karar verildi. 9.4.1976

TANIK İFADELERİNİN İNCELENMESİ

Görüldüğü gibi, suçu Yılmaz Güney'in işlediği konusunda tek bir görgü tanığı yoktur. O gece, düşüncelerinin ayrılığından ya da taşıdıkları karmaşalardan dolayı Güney'e düşmanca bir tavır takınmak isteyen kimseler arasında dahi...

Yetkili Savcı, olayı tek yönlü koğuşturmasaydı ve tanıklara baskı yapmaya kalkışmasaydı, gerçek daha belirgin olacak, Adalet amacına doğru daha hızla yürüyecekti.

ADLİ TIP VE BİLİRKİŞİ RAPORLARI

Ağır Ceza Mahkemesi, ölüme sebep olan merminin hangi tabancadan çıktığını saptamak için, mermi ve tabancaları Adli Tıp'da incelettirir. Bu sırada, arama esnasında Gazino'nun odasında bulunmuş 7,65 çapında bir mermi de inceleme konusu olur.

Adli Tıp Müessesesi, Fizik Şube bu konuda şu kanaata varır raporunda:

"Elimizdeki iki tabancadan hiçbirine çap ve tip itibariyle uygun olmayan bu fişek kovanının iki tabancadan hiç biri ile ilgisi yoktur ve fişek halinde iken de bunlarla atılmak üzere imal edilmiş olmadığı gibi, bunlardan biri ile de atılmış değildir."

Fizik Şube tarafından inceleme konusu olan iki tabanca, olay günü Yılmaz Güney'in elinde bulunduğu

iddia edilen 22 kalibrelik tabanca ile, Abdullah Pütün'ün teslim olduğunda teslim ettiği 9 mm. lik tabancalardır.

Adli Tıp raporunda: "...bu kovanların fişekleri, elimizdeki Abdullah Pütün'e ait olduğu bildirilen T.313665 seri numaralı 9 mm çaplı tabancaya uygundurlar ve bununla atılırlar. Gerek tip ve gerek çap itibariyle 22 kalibre, BERETTA marka, 39185 seri numaralı ve Yılmaz Güney'e ait olduğu bildirilen tabancaya ait olmadıkları gibi, bununla atılmaları da imkânsızdır." denmektedir.

Akn

T.C.

ADALET BAKANLIĞI
ADLI TIP MÜESSESESİ BAŞKANLIĞI

Şube : FİZİK

No : 260/5617

İstanbul

16.5.1975

Konu :

TUTANAK

ANKARA- 1. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 5.5.1975 tarihli 974/275 es. sayılı müzekkerelerine ilişkin, C. Savcılığının 10.3.1975 tarihli, 5/10583 sayılı yazıları ile gönderilen huzurda emanet me-marluğunda açılıp zaptı tutulduktan sonra şube ipe verilen suç oya-larının emanetin 974/1131 sıra numarasında kayıtlı siyah kılıflı kılıfın içi eflatun renginde, sarı etiketlerinden birinde 13.9.1974 günü gecesi Yumurtalık pilaj otelinde öldürülen hakim safa mutlu nun ölümü ile ilgili yapılan tahkikat esnasında otelde yapılan aramada baz dolabı arkasında bulunan suçlu görülen 'İlmaç Güney'e ait olduğu anlaşılan cırcırlı deri çanta, çanta içinden çıkan bir adet 9 mm çap dolu sağlam mermi. (39185) no.lu Beretta marka 22 galiprelik sağlam tabanca ile siyah renkli kılıfı, bu tabancaya ait şarjöründe dolu 22 galiprelik (8) adet dolu mermi olduğu tastik olunur. 14-9-1974 Yüksel GİRAY J. Asb. Kd. Bvçs. Yumurtalık İlçe J. Bir. K.V. Not: 1 adet dolu 9 mm çaplı sağlam fişek ve (4) adet 9 mm çaplı Geco marka boş kovan) diğer sarı etikette 13.9.1974 günü gecesi öldürülen hakim safa mutlu ile ilgili yapılan tahkikat esnasında suçlu görülen 'İlmaç Güney'in yumurtalık pilaj gazinosu otelindeki kaldığı (1) numaralı odada yapılan aramada elde edilen 25 lik pilastik mermi kutusu ile 50 lik 22 galiprelik mermi kutusunun bulunarak müsadere edildiği ve 'İlmaç Güney'e ait olduğunun anlaşıldığı tastik olunur. 14-9-1974 Yüksel GİRAY J. As. Kd. Bvçs. Yumurtalık İlçe J. Birlik K.V) yazılı her iki etiketi de mühürlü bir adet 22 kalibre, BERETTA marka İTALYAN mamulü, 39135 seri numaralı bir otomatik tabanca, içinde şarjörü, buna bağlı plastik ve 50 adet 22 kalibre fişek alır fişek muhafazası ile, yine mühürlü etiketinde 13.9.1974 günü gecesi Yumurtalık pilaj otelinde öldürülen hakim safa mutlu nu öldürdüğünü iddia ederek karakola teslim olan 'Abdullah Bütün'e ait Barabellium marka şarjörlü faal çalışır durumda olan 9 mm çaplı T.313665 nolu tabanca olduğu ve bu tabancaya ait (6) adet dolu Geco marka sağlam mermi olduğu tastik olunur. 14-9-1974 Yüksel GİRAY J. Asb. Kd. Bvçs. Yumurtalık İlçe Bir. K.V.) yazılı bir adet 9 mm çaplı, 9 mm çapında, ROJING marka, BEÇİKA mamulü, T.313665 seri numaralı bir otomatik tabanca içinde şarjörü ile yine buna bağlı 25 adet fişek alan plastik (bakalit) 9 mm lik fişek muhafaza eden muhafaza ile ayrıca kapalı naylon bir muhafaza içinden 1 sayılı ve yine aynı emanet sırasında yazılı mühürlü zarftan siyah naylon içinde üzerinde olay mahallinde bulundu-ları yazılı açık yeşil bir zarf (kapalı) ve bu zarfın da içerisinden 4 adet 9 mm çaplı Geco marka kovan, 2 sayılı mühürlü zarftan üzerinde arama esnasında pilaj gazinosu odasında bulunan boş mermi 7,65 çap 1 adet yazılı açık yeşil zarftan (em. 974/14) bir adet 7,65 mm çaplı Geco marka kovan, 3 sayılı mühürlü zarftan siyah naylonu sarılı üz-e-rinde 'Abdullah Bütün tarafından üzerinde taşınan ve jandarmaca yaka-lanan tabancaya ait 7 adet 9 mm lik Geco marka mermi yazılı kapalı zarftan 7 adet 9 mm çaplı Geco marka fişek, 4 sayılı mühürlü zarftan yine siyah naylonu sarılı, üzerinde 'İlmaç Bütün (Güney) in tabancasına ait mermi 8 adet 22 çap yazılı açık yeşil renkli kapalı zarftan 8 adet 22 kalibre fişegin ve ayrıca kahverengi bir çanta olduğunu bil-dirir tutanaktır.

Bilirkişi
Bahattin ArmanZeynep Karatas
Mühürsüz KimyagerDr. Evket Bali
Adli Tıp Uzmanı
Fizik Tetkikler Şube Müdürü V.
M. Z. Türk
Silah Mühürleme ve Atış

T. C.

ADALET BAKANLIĞI
ADLI TIP MÜESSESESİ BAŞKANLIĞI

Istanbul

16.3.1975

Şube: Fizik

No: 260/5617

Konu: ANKARA- 1. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 5.3.1975 tarihli 974/275 es. sayılı müzekkerelerine ilişik, 3. Savcılığının 10.3.1975 tarihli, 5/10583 sayılı yazıları ile gönderilen, huzurda emanet mevauluğunda alınıp zabta tutulduktan sonra şubeye verilen, (çemberli kutudan çıkan)

Tetkik konusu: Emanetin 974/1131 sıra numarasında kayıtlı iki adet tabanca, bunlara ait sarjörleri, iki adet fişek muhafazası, bir tabanca kılıfı, 4 adet 9, bir adet 7,65 mm çap kovan, 8 adet 22, 7 adet 9 mm çaplı fişek ve bir adet çanta,

R A P O R

Tetkik konusu tabancalardan biri, etiketinde Abdullah Bütün'e ait olduğu yazılı 9 mm çapında, BROWNING marka, BELÇİKA mamulati, T.313665 seri numaralı bir otomatik tabancadır. Diğer ve etiketinde Yılmaz Güney'e ait olduğu yazılı silah 22 kalibre, BERETTA marka, İTALYAN mamulati, 39185 seri numaralı bir otomatik tabancadır. Her iki silahın yapılan muayenesinde; normal olarak işleyip ateş etmekte oldukları ve herhangi bir arızalarının mevcut olmadığı müşahade edilmiş olup, 1308 sayılı kanunla değişik 6136 sayılı kanun kapsamına giren ateşli silahlardandır. 4 numaralı mühürlü zarftan çıkan ve Abdullah Bütün tarafından üzerinde taşınan ve jandarmaca yakalanan tabancaya ait oldukları bildirilen 7 adet fişek 9 mm çaplı, Geco marka fişeklerdir. Bunlardan 6 tanesi uzun tipte fişekler olup, elimizdeki 9 mm çaplı ve Abdullah Bütün'e ait olduğu anlaşılan T.313665 seri numaralı tabancaya uygun olup, bununla atılırlar. Bir tanesi kısa boylu olup, elimizdeki bu 9 mm çaplı silahın fişek yatağına girebilir ve fişek yapılan denemede silahın patlamadığı görülmüş ise de, bu hususun, bu fişeklerin kapsülünün bozuk olmasından ileri geldiği ve bu sebeple patlamadığı görülmüştür. Bu 7 adet 9 mm çaplı fişek de aynı sayılı kanun kapsamına girer. 4 numaralı mühürlü zarftan çıkan ve Yılmaz Bütün (Güney) in tabancasına ait oldukları bildirilen 8 adet fişek, 22 kalibre olup, çap ve tip itibarıyla Yılmaz Güney'e ait olduğu bildirilen 39185 seri numaralı tabancaya uygundur. Diğer 9 mm çaplı tabancaya uygun değildir. Bu fişekler aynı zamanda av ve sporda da kullanıldıkları cihetle, aynı sayılı kanun kapsamına girmezler.

Bu silahlardan Abdullah Bütün'e ait olduğu bildirilen T. 313665 seri numaralı 9 mm çaplı silahın sarjörü 14 adet fişek alır durumda olup, Yılmaz Güney'e ait olduğu bildirilen 39185 seri numaralı 22 kalibre tabancanın sarjörünün 9 adet fişek aldığı görülmüştür. Bu silahlardan Abdullah Bütün'e ait olduğu bildirilen 313665 seri numaralı silaha bağlı fişek muhafazası, 9 mm çaplı fişekleri muhafaza etmeye mahsus 25 adet fişek alır durumda olup, diğer ve Yılmaz Güney'e ait olduğu bildirilen 39185 seri numaralı silaha bağlı fişek muhafazası ise 50 adet 22 kalibre fişek muhafaza etmeye mahsustur. (devamı ikinci sayfada)

X-2 numaralı mühürlü zarftan çıkan ve üzerinde (arama cezasında plaj gazinosunun odasında bulunan boş mermi 7,65 mm çap 1 adet) yazılı kapalı yeşil zarftan çıkan kovan; 7,65 mm çaplı, Geco marka, bu çapta otomatik tabancalarla atılmak üzere imal edilmiş fişeklere ait bir kovan olup, kapsülündeki iğne çukuru, bu fişek kovanın atılmış bir fişekle ait boş kovan olduğunu göstermektedir. "Elimizdeki iki tabancadan hiç birine çap ve tip itibarıyla uygun olmayan bu fişek kovanının iki tabancadan hiç biri ile ilişkisi yoktur ve fişek halinde iken de bunlarla atılmak üzere imal edilmiş olmadığı gibi, bunlardan biri ile de atılmış değildir.

-1 numaralı mühürlü zarftan çıkan ve üzerinde Yılmaz Bütün (güney)in kullandığı tabancadan kullanılan ve olay mahallinde bulunan 4 adet 9 mm lik boş kovan yazılı yeşil zarftan çıkan 4 adet kovan; Geco marka, 9 mm çaplı uzun tip fişeklerin atılmış boş kovanlarıdır. Bu kovanların fişekleri, elimizdeki Abdullah Bütün'e ait olduğu bildirilen T.313665 seri numaralı 9 mm çaplı tabancaya uygundur ve bununla atılırlar. Gerek tip ve gerek çap itibarıyla 22 kalibre, BENNETTA marka, 39185 seri numaralı ve Yılmaz Güney'e ait olduğu bildirilen tabancaya ait olmadıkları gibi, bununla atılmaları da imkânsızdır. Bu 4 adet boş kovanın diplerindeki iğne tablası ve iğne ucunun kapsüller üzerine bıraktığı izlerin mikroskop altında tetkiki; bu izler bakımından tam benzerlik halinde olduklarını göstermiş olup, bu tetkik bize; bu 4 adet boş kovanın fişeklerinin aynı bir tabancada patlatılmış olduklarını göstermiştir. Tip ve çap itibarıyla uygun buldukları cihetle, bu 4 adet kovanın fişeklerinin elimizdeki 9 mm çaplı Abdullah Bütün'e ait olduğu bildirilen T.313665 numaralı tabanca ile atılmış olup olmadıklarının tesbiti için, tarafımızdan mukayese fişekleri atılarak elde edilen kovanların diplerindeki karakteristik izler, hadise yerinde bulunan 4 adet boş kovanın izleriyle karşılaştırılmış ve yapılan mikroskop tetkikinde; iki grup kovanlar üzerindeki izlerin tam benzerlik halinde oldukları görülerek, olay yerinde buldukları bildirilen 4 adet 9 mm çaplı uzun tip fişeklere ait kovanların, T.313665 seri numaralı silahla patlatılmış 4 fişek'in kovanları olduğu kesin olarak tesbit edilmiştir.

Dumansız barutlu fişekler kullanan otomatik tabancaların namlularında atışı müteakip kalan yanmış, yanmamış barut bakiyeleri ile yapılacak fiziksel ve kimyasal incelemelerde bir haftayı geçmemiş olmak şartı ile atış silahların bir hafta zarfında atış etmiş olduklarının tesbiti genellikle mümkündür. Ancak atışı müteakip silahların sürgülerinin açılmış, kapamış, dimaları ve muhtelif şekillerde ellenmeler sırasında veya uygunsuz şekillerde muhafaza edilmiş dolayısıyla genellikle bir hafta geçtikten sonra silahların atış yapmış olup olmadıklarının ve yapmış işler tarihlerinin tesbiti mümkün bulunmamaktadır. Çok kereler barut bakiyeleri, namlı içinde pasa çevrilmek suretiyle aylar geçtikten sonra silahın atış yapmış olup olmadığının tesbitine imkân vermemektedirler. Bu itibarla sözü edilen silahın olay tarihinde atış etmiş olup olmadıklarının tesbiti mümkün değildir. Tetkiki biten raporda ve tutanakta yazılı bütün suç eşyaları mühürlü olarak ifade edilmiştir.

Bilirkişi

Bahattin Arman

Kriminalist

Dr. Evket Bali

Adli Tıp Mütahhasısı

Fizik Tetkikler Şube Müdürü

Fizik Tetkikler Şubesi Eski Müdürü

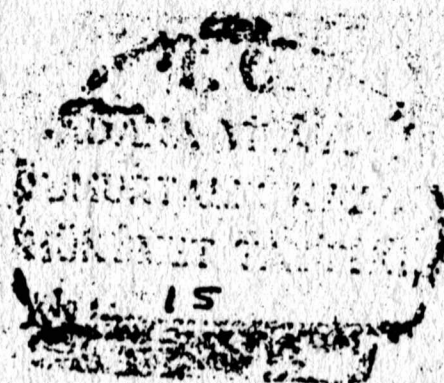
(İmzaların devamı arka sayfadadır)

Bu rapordan sonra, Yılmaz Güney'in vekilleri, Güney'in tahliyesini istediler.

Tahliye talebi şimdilik kabul edilmez.

Şerif Gören'in parmağı olay sırasında tabanca mermisi sıyırması ile yaralanmıştır. Fakat, derhal pansuman edilmiş (hem de üç defa arka arkaya) barut izini yara üzerinde teşhis etmek ve böylece, onun parmağındaki yaranın ne kadar uzaklıktan atılmış bir mermi ile açılmış olduğunu saptamak mümkün olmamaktadır.

Olaydan bir gün sonra, Yumurtalık Hükümet Tabibi Dr. Kubilay Orhan'in muayenesi sonucu düzenlenen rapor şudur:



13

MERKEZ JANDARMA BİRLİK KOMUTANLIĞINA
YUMURTALIK

RAPOR :

İlgi:13/9/1974 tarih ve 0623/4 sayılı yazınıza:
Muayeneye sevk olunan Şerif görenin yapılan
muayenesinde:

- 1-Sağ el orta parmak ikinci boğumundaiki tara
lı delik yara. *Siris deliği. içte (kadarına durmuş)*
- 2-İşaret parmağında hafif sıyrık. tesbit edilm
olup bunların ateşli silah yarası ile meydana gel
diği ve Tedavisininin bir cerrahi mütahassis tarafı
dan yapılarak verilecek müşahadeye istinaden kati
raporu verilecektir.

Durumu bildirir muvakkat rapordur.13/9/1974.

Dr.Kubilay Orhan.
Yumurtalık Hük. Tbb.



Yumurtalık Hükümet Tabibi Doktor Kubilay Orhan'ın olaydan bir gün sonra verdiği yukarıdaki rapora dayanarak Adli Tıp Kurumu, Şerif Gönen'in parmağı hakkında, aşağıdaki raporu vermiştir.

T C.

ADALET BAKANLIĞI

ADLI TIP MECLİSİ BAŞKANLIĞI

as No. : 16526

İstanbul

Arar No. : 9316

23.7.1975

ANKARA- Birinci Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 4.7.1975 tarih, 1974/275 Es. sayılı yazısı ile istemesi üzerine aynı C. savcılığınının 7.7.1975 tarih, 5/33885 Mrk.Muh. Bür. sayılı yazısı ile gönderilen ŞERİF GÖNEN hakkındaki evrak tetkik edildi.

Adli Tıp Meclisininin 8316/7237 sayı ve 2.6.1975 tarihli mutaleesine akitir.

Şerif Gönen'e ait 25.11.1974, 14.9.1974 ve 20.11.1974 tarihli rapor suretlerinde sağ el orta parmakta 3. falanksta kurşun yaransı, dıştangiris içten çıkış olmak üzere 4.parmakta sıyrık kemikte kırık, tesbit edilmiş 6687 protokol sayılı röntgen filminde 3. parmakta 1-2 falankslarda kırık görüldüğüne yara çevresinde yanık ve barut is ve asarı gibi yakın atış belirtileri tarif edilmediğine göre:

NETİCE:

Silahın tabanca olması ile atışın uzaktan 30-40 cm. dışından ve silahın tesir sahası dahilindeki bir mesafeden vaki atışla ika edilmiş olabileceği ve bu sebeple tabanca çekilirken patladığı iddiasının doğrulayacak fizik belirtiler bulunmadığı gibi uzaktan olmakla beraber 100 metre kadar mesafeden vaki (silahın katı tesir sahası dışı olması ile) atışlarda husulü pek mümkün görülemediği mutaleesine varıldı.

Başkan
Dr. Muzafer Güldoğan

Üye
Adli Tıp Mütchassısı
Dr. Vakur Söğmen

Üye
Adli Tıp Mütchassısı
Dr. Kemal Evren

Üye
İç hastalıkları Müt.
Dr. Necat Cirit

Üye
Kadın Doğum Hast. Müt.
Dr. Kemal Çakan

Üye
Akıl Sinir Hast. Müt.
Dr. Kemal Şenyaprak

Üye
Cerrahi Mütchassısı
Dr. Adil Çandaş

Üye
Tabii Kimya Mütchass.
Doç. Dr. Hayri Sözen

Üye
Patolojik Anatomi Müt.
Dr. Cahide Müdüroğlu

ANKARA- C. savcılığına 31/7/1975

Dr. Arif Hikmet Özlüklü
Adli Tıp Başkan Yardımcısı

K.E.
H.Y.

Elb. 10 sarahat filmi

1 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı

Savunma, bu konuda, yeniden, muayeneyi ilk yapan Dr. Kubilay Orhan'ın bilgisine başvurulmasını istemiş, fakat mahkeme o yola gitmeyerek, bu talebi reddetmiştir.

KRİMİNALİSTİK UZMANI BİLİRKİŞİ ERTUĞRUL KORHAN'IN RAPORU

Davaya bakan Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne, Ankara Polis Enstitüsü Yüksek Öğretim Üyesi Kriminalistik Uzmanı Ertuğrul Korhan, bilimsel bir rapor vermiştir:

B İ L İ R K İ Ş İ R A P O R U

Rapor No 010676-065

Tetkikatı isteyen : GÜLTEKİN MÜFTÜOĞLU
Ankara Barosu Avukatlarından.

Bilirkişi : ERTUĞRUL KORHAN
Ankara Polis Enstitüsü Yüksek
Öğretim Üyesi KRİMİNALİSTİK
Uzmanı.

Tetkik Konusu Rapor ikinci sahifesinde Tetkikatı isteyen yazılı olarak belirttiği hususların Bilimsel izahları.

K O N U YUMURTALIK ilçesinde Vuku bulan.
HAKİM SAFA MUTLU nun
ÖLDÜRÜLMESİ

SANIKLAR 1- YILMAZ GÜNEY (BÜTÜN)
2- ABDULLAH BÜTÜN

Olay Yeri YUMURTALIK İlçesinde PLAJ
GAZİNOSU
Yemek yenebilen Bahçe.

Olay Tarihi : 13-9-1974 Saat Gece 23.00
sıraları

Olayda Kullanılan
Silah

: Tanık ifadelerine göre
1- YILMAZ GÜNEY (Bütün) e
Ait olduğu beyan edilen ve
YILMAZ GÜNEY elinde olduğu
görülen 22 kalibrelik BERETTA
Marka İtalyan yapısı 39189
Numaralı Tabanca.
2- ABDULLAH BÜTÜN e ait
olduğu beyan edilen ve elinde
görüldüğü iddia edilen:
9.00 mm Çapında BROWNING
Marka 313666 Numaralı Tabanca.

SAFA MUTLU nun

Ölüm Nedeni : Başına girip çıkan bir tabanca
mermisi.

ERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

Avukatlar
Gültekin Müftüoğlu
Nazmi Erdem

20/5/975

SAYIN Ertuğrul KORHAN
Polis Enstitüsü Yüksek Öğretim Üyesi
Kriminalistik Uzman
ANKARA

Özü: Dosyanın balistik yönden bilimsel incelenmesi..

İncelenecek deliller:

- 1 — Safa Mutlunun muayenesini ve cesed üzerinde yapılan otopsi neticelerini havi raporlar.
- 2 — Hazırlıkta ve son tahkikatta tespit olunan tahnık ifadeleri..
- 3 — Müdahil tarafın iddiaları ve sanıkların savunmaları..
- 4 — Olay yeri krokisi, keşif zabıt varakası, zabıtlar ve yaptırılan maket..
- 5 — Hazırlık tahkikatında C. Savcısı tarafından sanık Yılmaz Güney ile Maktül Safa Mutlunun pozisyonlarını gösteren temsili fotoğraf..
- 6 — Olaydan sonra ele geçirilen silahlar, kovanlar, mermiler ve diğer maddi delillerle ilgili zabıtlar ve raporlar..
- 7 — Bir bütün halinde Ankara 1. Ağır ceza mahkemesinin 975/275 esas sayılı dosyasının fotokopisi..

İstenilen Hususlar:

Yukarıda işaret olunan deliller incelenerek ve değerlendirilerek:

A— Olayın Balistik yönden bilimsel bir incelemesinin yapılmasını..

B— Otopsi raporunda mevcut arazlara ve hadisenin hususiyetine göre atışın hangi istikametten yapılmış olup olmadığının tespitinin mümkün olup olmadığı konusunda mütalaanın ve ilmi kanaatinizin bildirilmesini..

BİLİRKİŞİ RAPORU

RAPOR NO : 010376--066

Tetkikata İsteyen : GÜLTEKİN HÜFTÜOĞLU
Ankara Barosu Avukatlarından.

Bilirkişi : BERTUĞRUL KORHAN
Ankara Polis Enstitüsü Yüksek Öğretim Üyesi
KRİMİNALİSTİK Uzmanı.

Tetkik Konusu : Rapor ikinci safhasında Tetkikata İsteyenin
yasa ile olarak belirttiği hususların Bilimsel
İncelenmesi.

KONU : YUMURTALIK İlgesinde Vuku bulan.
HAKİM SAFA MUTLU nun ÖLDÜRÜLMESİ

SANIKLAR : 1-- YILMAZ GÜNEY (BÜTÜN)
2-- ABDULLAH BÜTÜN

Olay Yeri : YUMURTALIK İlgesinde PLAJ GAZİNE
NOSU
Yemek yenebilen Bahçe.

Olay Tarihi : 13--9--1974 Saat Gece 23.00 sıralarında

OLAYDA KULLANILAN
SİLAH

Tamam ifadelerine göre

- 1-- YILMAZ GÜNEY (Bütün) e ait olduğu beyan edilen ve YILMAZ GÜNEY elinde olduğu görülen 02 Kalibrelik ERSETTA Marka İtalyan yapısı 30129 Numaralı Tabanca.
- 2-- ABDULLAH BÜTÜN e ait olduğu beyan edilen ve elinde görüldüğü iddia edilen 0.00 cm Çapında DECCENING Marka 2 313666 Numaralı Tabanca.

SAFA MUTLU nun
Ölüm Nedeni .. : Başına girip çıkan bir tabanca mermisi.

BERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminolojik Departman
ANKARA

FRTUGRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

avukatlar
GÜLTEKİN MÜFTÜOĞLU
NAZMİ ERDEMLİ

20/5/1975

SAYIN FRTUGRUL KORHAN
Polis Enstitüsü Müdüğü Öğretim Üyesi
Kriminalistik Bölümü
ANKARA

Özü: Dosyanın balistik yönden bilimsel incelenmesi..

İncelenecek delilleri

- 1- Olay mahallesinde yapılan ve cesed üzerinde yapılan otopsi neticelerinde hazırlanan raporlar.
- 2- Hazırlıkta ve otopsi mahallinde tespit olunan tanık ifadeleri..
- 3- Müdahil tarafların iddiaları ve sanıkların savunmaları..
- 4- Olay yeri krokisi,keşif sabit varakası,zabıtlar ve yaptırılan maket..
- 5- Hazırlık tetkikatında C.Mavcisi tarafından sanık Yılmaz Güney ile Maktül Safa Hırtlunun pozisyonlarını gösteren temsili fotoğraf..
- 6- Olaydan sonra ele geçirilen silahlar,kovanlar,mermiler ve diğer maddi delillerle ilgili sabıtlar ve raporlar..
- 7- Bir bütün halinde Ankara 1. Ağır ceza mahkemesinin 975/275 esas sayılı dosyasının fotokopisi..

İstenilene Hususları

Yukarıda izahat olunan deliller incelenerek değerlendirilerek:

A- Olayın balistik yönden bilimsel bir incelemesinin yapılmasını..

B- Otopsi raporunda mevcut araçlara ve hadisenin hususiyetine göre atışın hangi istikametten yapılmış olup olmadığının tespitinin mümkün olup olmadığının konusunda mütalaanılan ve ilmi kanaatinizin bildirilmesini..

C.M.J.K.nun 189 ve 215 maddeleri hükümleri muvacehesinde ilerde mahkeme huzurunda izahat verecek şekilde bir rapor halinde tarafınıza intikalini talep ve rica ederim.

Saygılarımla
Avukat
Gültekin Müftüoğlu

Ek: 1 Dosya
1 Maket

(*) CMJ.K. 138

(*) CMJ.K. 215

1-- YILMAZ GÜNEY:

SAYA Mutlu ile Kavga ettiğini Kavga
cansızın itirazlarını bir ara tabanca patla-
dığı ve Sefa Mutlu nun vurulduğunu söyle-
mekte, S E F A M U T L U ya kendisinin vurma-
dığına fakat bir tarafından yapılan atışta
vurulmuş olduğunu beyan etmektedir.

2-- ABDULLAH DÜCEN

Yılmaz Güney ile Hakim S E F A M U T L U nun Kavga
etdiklerini GARDÜCEN ve Bir ara Hakim Sefa
Mutlu nun Yılmaz GÜNEY üzerine yürüdüğü gör-
üldüğü olırdaki tabanca ile 8 (8.00 mm)
(Görünüşü) atış edip -----
(S E F A M U T L U ya K E N D İ N İ N ----
V U R U L D U) Beyan etmektedir.

**YILMAZ GÜNEY ELİNDEKİ
TABANCAININ BULUNMA
KONUMU**

ŞARH: Olay esnasında ilk defa YILMAZ GÜNEY
eline Kavga nedeni ile Görülmemiştir
Tabanca daha evvelden Bir Film Efekt Sevi
alınma münakaşası nedeni ile Görülmüştür.

(Doğru Müdahalelerine Göre)
O L A Y N E D E N İ

Yılmaz Güney tarafından çekilen bir film EFECT
cecinin yeniden ve Casino için alınması için
tabanca patlatma müdahaleci verilmemesi ned-
nidir. Yukarıdaki Neden 1 ile gikan münakaşası sonucu
kavga çıkması ve Olay meydana gelmiştir.

**Bilirkişi Raporu için
Taraflara verilenler**

30-4-1075 Tarihli Duruşmaya kadar (Bu duruşma ---
Dahil) Mafkeme dosyasının içi voren Avukat da
Bulunan suretidir.
İncelenen belgeler, Raporlar, Krokiler ve
Bilirkişi raporları içinde sabitleri hepisi suret-
lidir. Ayrıca Olay yerinin raporunda fotoğraf ya-
pışları olan suretidir.

ERTUĞRUL KORNAN
Mafkeme Başkanı
Mafkeme Başkanı
Mafkeme Başkanı

C. M. U. K nun 188 (*) ve 215 (**) maddeleri hükümleri muvacehesinde ilerde mahkeme huzurunda da izahat verecek şekilde bir rapor halinde tarafımıza intikalini talep ve rica ederim.

Saygılarımla
Avukat
Gültekin Müftüoğlu

Ek: 1 Dosya
1 Maket

ERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

(*) CMUK. 188
(**) CMUK. 215

30-4-1975 Günü Duruşma ve
Evvelki tahkikata göre Durum.

1- YILMAZ GÜNEY:
SAFA Mutlu ile kavga ettiğini kavga esnasında itişdiklerini bir ara tabanca patladığını ve Safa Mutlu'nun vurulduğunu söylemekte, SAFA MUTLU yu kendisinin vurmadığını başka biri tarafından yapılan atışta vurulmuş olduğunu beyan etmektedir.

2- ABDULLAH BÜTÜN
Yılmaz Güney ile Hakim SAFA MUTLU nun kavga ettiklerini gördüğünü ve bir

ara Hakim Safa MUTLU nun
Yılmaz GÜNEY üzerine yü-
rüdüğü gördüğü an elindeki
tabanca ile (9.00 mm)
(Çapında BROVNING) atış
edip - - - - -

(SAFA MUTLU'yu KENDİ-
NİN VURDUĞUNU) Beyan
etmektedir.

**Yılmaz Güney elindeki
tabancanın bulunma
nedeni**

TABANCA: Olay esnasında
: ilk defa YILMAZ GÜNEY
eline kavga nedeni ile görül-
memiştir. Tabanca daha ev-
velden Bir Film Efek Sesi
alınma münakaşası nedeni
ile Görülmüştür.

**(Dosya Münderecatına Göre)
OLAY NEDENİ**

: Yılmaz Güney tarafından
çekilen bir film EFEKT
sesinin yeniden ve Gazino
içinde alınması için tabanca
paflatma müsadese verilme-
me nedenidir. Yukarıdaki
neden ile çıkan münakaşa
sonucu kavga çıkmış ve olay
meydana gelmiştir.

**Bilirkişi Raporu için
Tarafıma verilenler**

: 30-4-1975 Tarihli Duruşma-
ya kadar (Bu duruşma dahil)
Mahkeme dosyasının İşi ve-
ren Avukat da Bulunan
suretidir.
İncelenen belgeler, rapor-

lar, krokiler, ve bilirkişi raporları ifade zabıtları hepsi suretlerdir.

Ayrıca olay yerinin raporda fotoğrafı yapışık olan maketidir.

ERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

T E T K İ K A T

Olay Tahkikatında 1- 14-9-1974 Tarihli, Bilirkişi
Kanuni müspet delil KEMAL SEÇMEN in Bilirkişi
olabilecekler : Raporu Özeti

a- (22 Kalibrelik Tabanca atışa dahildir. (24 saat içinde atış yapılmıştır.)

b- 9.00 mm çapındaki BROVNIK tabanca atışa dahildir. 24 saat içinde atış yapılmış)

2- POLİKLİNİK HASTA KARTI
74/30040 No ve Tarihsiz.

Özet: Mermi giriş deliğinin:

Sol Orbital Üst Kapağı
Lateralinde 0.5 X 0.5 Cm
ebadında.

Mermi Çıkış deliği: Sağ par-
yatal Bölgede 2 X 3 Cm
ebanıda parçalı çıkış deliği.

3- 14-9-1974 Tarihli ÖLÜ MUA-
YENE VE OTOPSİ ZABIT VA-
RAKASI.

Özet: Maktülün kafasına kısa namlulu bir silah mermisi girmiştir.

Giriş ve çıkış: Soldan Göz çevresinden giriş deliği ve sağda Temporal ve Paryatal Kemiklerin birleştiği sahada bir çıkış deliği.

4- Üç Numaralı Raporda Başın açılmasında Yapılan Giriş ve Çıkış yerinin tesbiti.

Sistemantik otopside:

Sol orbital kaş kemerinin ortasında stre ile yapılan muayenede sokulan strenin daha evvel yapılan harici muayenede trajenin anlatıldığı gibi **SOLDAN SAĞA VE ÜST İSTİKAMETEDOĞRU HAFİF OBLİK BİR SEYİRLE KIRARAK SAĞ PARYATAL KEMİĞİN DE SAĞ TEMPORAL KEMİKLE BİRLEŞTİĞİ HATTA PARÇALI ŞEKİLDE KIRILDIĞI**

5- Mahallen olay yerinde çekilen fotoğraf. YILMAZ GÜNEY, Hakim SAFA MUTLU dan 60 Cm. kadar bir yükseklikde bulunurken Tabanca patlamasının duyulması.

ERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

Olay Tevkiyatında
Kanuni Müspet delil
Olubilecekler

- 1-- 14--9--1974 Tarihli, Bilirkişi KEMAL EÇMEN'in Bilirkişi Raporu Özeti
- a-- (22 Kalibrelik Tabanca Atışı Alınmıştır. 24 Saat İçinde Atış Yapılmıştır.)
- b-- 9.00 am Çapındaki BROWNIK Tabanca Atışına Salihtir. 24 Saat İçinde Atış Yapılmıştır.

2-- POLİKLİNİK HASTA KARTI. 74/30040 No
ve T rihsis.

Özet: Mermi giriş delitinin:

sol Orbital Üst Kapağın Lateralinde
0.5 X 0.5 Cm ebadında .

Mermi Çıkış deliği: Sağ paryetal Bölgede 2 X 3 Cm ebadında Pargalı Çıkış deliği.

3-- 14--9--1974 Tarihli LİMANIYI VE OTOPSİ RAPORU.

Özet: İki tane kafa içine giren mermi bir silahlı mermi girişidir.

Giriş--ve Çıkış: Soldan Göz çevresinden giriş deliği, ve sağda Temporal ve Paryetal Kuvvetlerin Birleştiği yerde bir çıkış deliği.

4-- 14 Numaralı Raporda Başın Açılışında Yapılan Giriş ve Çıkış yerinin tespiti.

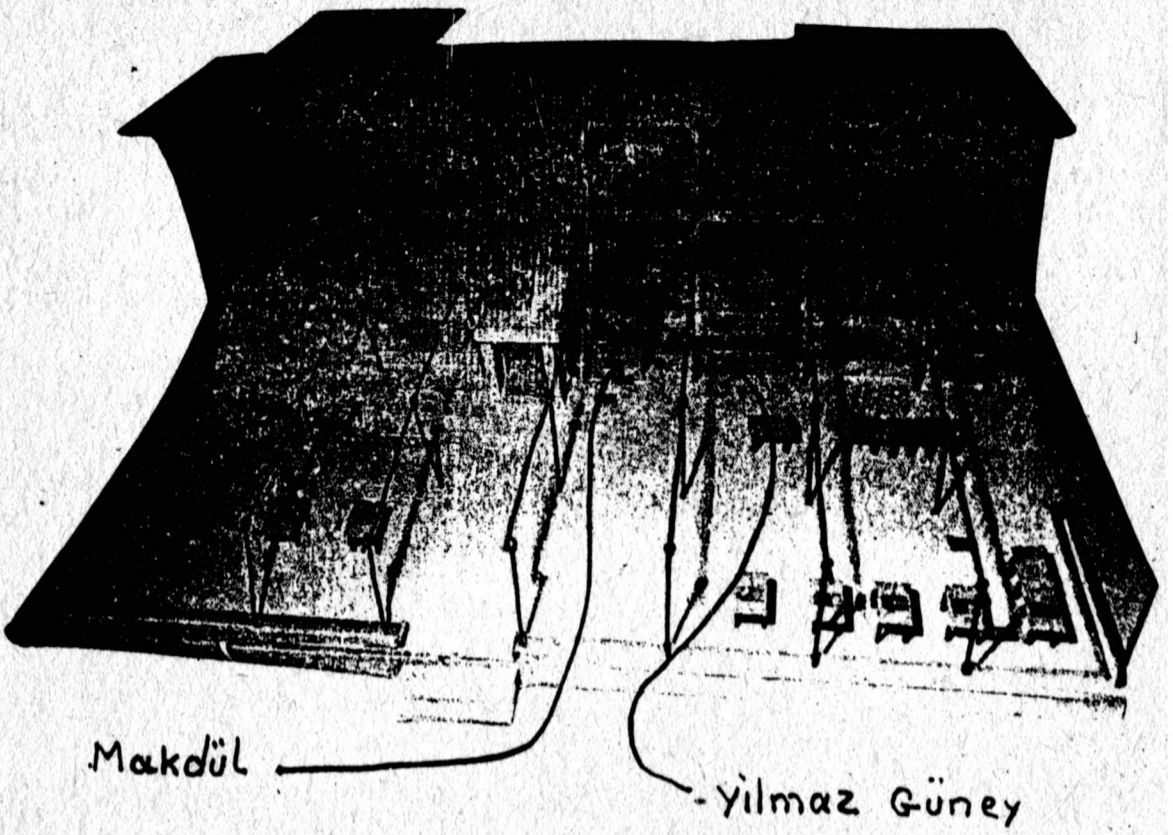
Sistematik otopside:

sol Orbital Kaş kemiğinin ortasında stre ile yapılan muayene ile sokulan streinin daha evvel yapılmış bir muayene ile Trajenin anlatıldığı gibi SOLDAN GİRİŞ VE SAĞDA ÇIKIŞ YERİNİN BELİRLENMESİ İÇİN BİR KESİM YAPILMIŞTIR. SAĞDA ÇIKIŞ YERİNİN BELİRLENMESİ İÇİN BİR KESİM YAPILMIŞTIR. SAĞDA ÇIKIŞ YERİNİN BELİRLENMESİ İÇİN BİR KESİM YAPILMIŞTIR.

5-- Mahallen olay yerinde çekilen fotoğraf. YILMAZ GÖRÜŞ --Rakım 60 Cm. Kuvvetli bir yuva içinde bulunan Tabanca patlamış mermi bulmuştur.

ERTHAN KORKMAZ

Police Photographic
Criminalistic Institute
ANKARA



Yılmaz Güney:

Maktül karşısında
60 cm yükseklikde
Set üzerindedir

VURULMA OLAYINDA

MAKTÜL SEFA MUTLU

ve

YILMAZ GÜNEYİN

buldukları yer.

SEFA MUTLU
1980

TANIK İFADELERİ: Dosya mündericatından Tanıkların Olayın nedeni olan ölümü meydana getiren tabanca atışını tam ve kesin olarak kimin atmış olabileceğini söyleyememektedirler.

- a- OLAY YERİ KALABALIKTIR.
- b- Olay Gece Olmuştur.
- c- YILMAZ GÜNEY Popüler Bir Şahıstır.
- d- Efekt sesi nedeni ile YILMAZ GÜNEY elinde tabanca vardır ve ses için atış etmiştir.
- e- YILMAZ GÜNEY Sansasyon yaratmış. Daha evvelki bir olayın Kahramanıdır.
- f- YILMAZ GÜNEY in Sanatçılığını iki ayrı yönde değerlendiren kitleler vardır.
- g- YILMAZ GÜNEY in Sanatçılığı ve Mesleği her zaman sansasyon yaratmaktadır.
- h- Olay yerindeki toplumda ayrı istikametlerde Politik ve Sosyal inançlara havi kitleler vardır.
- i- Olay yerindeki şahıslar da birbirine yakın akraba olanlar ve birbirini seven ve sevmeyenler vardır.

Tanıklar yukarıdaki nedenlerin etkileri altında kalmaktadırlar. İki ayrı ve zıt ihtimali aynı derecede savunanlar vardır.

ATIŞ İSTİKAMETİ:

Dosya mündericatından ve ilk muayene ile otopsi raporundan anlaşıldığına göre atışın:

Aşağıdan yukarıya doğru ve soldan sağa doğru yapıldığı anlaşılmaktadır.

Yılmaz Güney'in boyu, ve Safa MUTLU ya göre 60 Cm. yüksekte bulunuşu bir atışda bu şekilde meyil vermemesi icab eder. Ölçekli olarak yapılan fotoğrafta bu görül-

mektedir.

Hedefin MOBİLLİĞİ:

Hedef ne kadar MOBİL(*) olursa olsun aşağı yukarı olarak meyilde bir fark olmaz.

Hedefdeki sağa sola mobillikde aradaki mesafe aynı kalması halinde meyil sabit kalır.

Hedef ileri geri hareketde ise atış meylinde çok az bir meyil farkı meydana gelir.

a- Hedefin uzaklaşmasında: Maktül ile sanık arasında bir seviye farkı olmasından sanık maktülden yukarıdadır. En fazla yere paralel olabilir.

b- Yakınlaşması halinde ise: Meyil yukarıdan aşağıya doğru gittikçe artar. Dike yaklaşır.

ERTUĞRUL KORHAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

(*) Hareket halinde.

TANIK İFADELERİ :

Böyle mündericatından Tanık olan Gıyâş Bedeni olan CÜMÜ meydanı Otiren Tabanca atışına Tam ve Kesin olarak kesin atış olduğunu, ini -by leymemektedirler.

- a-- Olay YERİ KALAB-LIKDIR.
- b-- Olay Goco Olmuştur.
- c-- YILMAZ GÜNEY Popüler Bir şerdir.
- d-- Efekt testi sonucu ile YILMAZ GÜNEY Elinde tabanca vardır. ve ses için atış yapılmıştır.
- e-- YILMAZ GÜNEY Sansasyon yaratmış bir çok Daha evvelki ki bir olayın Kahramanıdır.
- f-- YILMAZ GÜNEY in Sanatçılığına iki ayrı yönde değeri- lendifiren kitleler vardır.
- g-- YILMAZ GÜNEY in Sanatçılığı, ve Mesleği her zaman Sansasyon yaratmaktadır.
- h-- Olay yerindeki toplumda Ayrı istikametlerde Poli- tik ve Sosyal inançlara havi kitleler vardır.
- ı-- Olay yerindeki şahıslarda Birbirine yakın akrabalar ve Birbirini seven ve sevmeyenler vardır.

Tanıklar yukarıdaki nedenlerin etkileri altında kalmaktadırlar. İki ayrı ve sit ihtimali aynı derecede savunmalar vardır.

ATIŞ-İSTİKAMETİ

Böyle mündericatından ve ilk muayene ile Otopsi raporundan anlaşıldığına göre atışın :

Aşağıdan yukarıya doğru ve soldan sağa doğru yapılmış atışa enliktedir.

Yılmaz Güneyn Boyu, ve Sefa MUTLU ju göre 60 Cm. Yüksek- te bulunmuş Bir atışta Bu şekile meyil ve eğilmeesi icab eder. Olçekli olarak yapılan Fotoğrafda bu görülme- tedir.

(Hareket halinde) ~~atış~~ ~~atış~~ ~~atış~~

Hedefin MOBİLİĞİ:

Hedef ne kadar H O B İ L Olursa olsun atışı yukarı olarak meyilde bir fark olmasın.

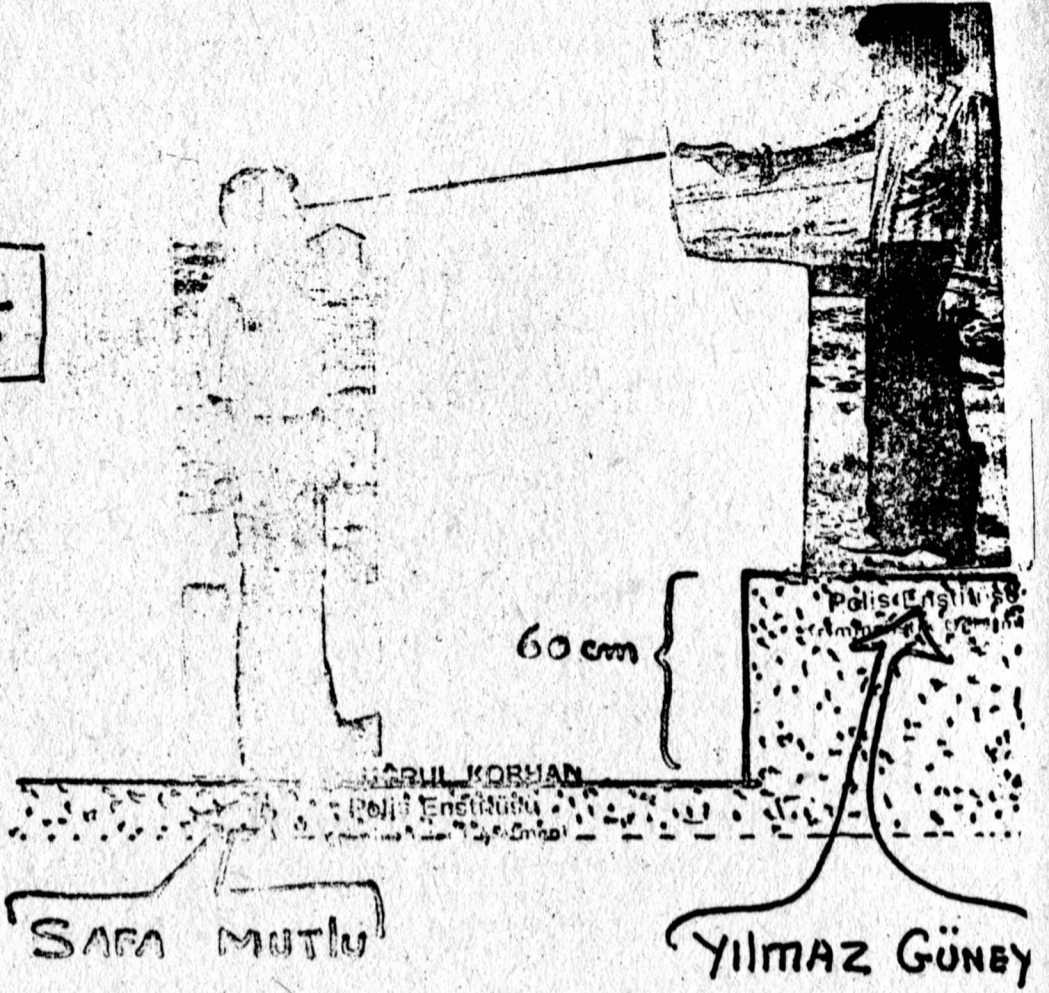
Hedefdeki Savaş Bola Mobillikte hareketi sadece aynı kaimet halinde meyil sebit kalır.

Hedef ileri geri hareketde ise atış meylinde Çok az bir meyil farkı meydana gelir.

- a-- Hedefin uzaklığında : Maktul ile Tanık arasında bir seviye farkı olmasından dolayı atışın yukarıdır. En fazla Yere paralel olabilir.
- b-- Yakınlığında halinde ise : Meyil yukarıdan aşağıya doğru gittikçe ortar. Dışarı kalır.

ERTUĞRUL KOBAN
Polis Teşhis
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

$\frac{1}{20}$



Yukarıda $\frac{1}{20}$ oranlı foto da
ATIS YOLU nun
aşağıya doğru Meyilli (oblik)
olduğu görülüyor

OTopsi Raporunda bunun aksidir
(Yukarıya doğru oblik.)

ERTUĞRUL KORMAN
Polis Enstitüsü
Kriminalistik Öğretmen
ANKARA

HEDEF in STATİK OLMAMASI HALİ:

Hedefin silah ile aralarındaki mesafenin sabit kalması halinde olduğu yerde hareket etmesi Statik olmaması halidir.

- a- Başın aşağı yukarı kaldırılması,
- b- Başın sağa sola döndürülmesi,
- c- Vücudun yere düşmesi veya yerden kalkması.

Bir mücadelede şahıs hedef olursa Başın Statik olmamasına etken daima kendisini müdafaa edebileceği tehlikenin geldiği yere döndürmesi veya oraya bakması halidir.

Bu olayda şahıslar arasında yani Maktül ile sanık arasında SEFA MUTLU ve YILMAZ GÜNEY arasındaki mesafe bir yakın mücadele olduğu için 100-150 Cm kadardır.

Bir ifadede sandalye vurulmadan bahsedilmiştir ki iki şahıs arasındaki mesafenin yakın olduğu anlamı çıkmaktadır.

Tehlike eğer eldeki bir silahdan geliyorsa şahıs silaha kafasını çevirecek veya Gözünü oraya tevcih edecektir.

Tehlike eğer Laf ile şahısdan geliyorsa Hedef Kafasını ve Gözünü karşısındaki şahsın kafasına ve gözüne doğru çevirecektir. Bu iki hareket başın kaldırılması ve gözün çevrilmesi statikliğin bozulmasıdır.

Her iki hareket müşterek olduğu için normal insanlarda (Göz ve Boyun hareket bozukluğu olmayanlarda) Başın yukarı hareketi Gözden dolayı daha az olacaktır.

Dava konusu olayda Yakın bir mücadele olduğu için (Başın yukarı aşağı hareketi) Statik olmayan hareket atış istikametine karşı mermi giriş yüzeyinde çok büyük bir değişiklik yapmaz.

HEDEF İÇİNDEKİ MERMİ YOLU:

Ana kaide olarak Hedef içinin dansitesinin Homogen olması halinde mermi yolu -giriş deliği- çıkış deliği bir düzlem üzerinde olması icap eder.

Hedefteki Dansite değişikliği ve canlılık mermi yolunun hedef içindeki yolunun değişmesine sebep olur. Kısa mesafeli hedef işlerinde Giriş ve çıkış yolu Atış yoluna göre aynı istikamettedir, fakat bir doğru üzerinde olmayabilir.

Hedef yüzeyi şekline göre atış istikameti meyilli veya dik olarak mermi hedefe girmesi halinde mermi yollarındaki durum müteakip sahifedeki şekillerdeki gibi olur.

ERTUĞRUL KORHAN

S O N U Ç :

- 1— Tanık ifadelerine göre sanık elinde silah görülmesi ve hatta atış ettiğini görmeleri halinde dahi Balistik inceleme yapılmadan kesin olarak atış edenin teşhisi anlıştır.
- 2— Sanığın; olaya takaddüm eden zamandaki durumu, bu durumun tanık ifadelerine göre tesbiti, olayda bir balistik tesbit yapılamaması halinde; müspetlik veya menfilik sonuç durumu aynı orandadır.
- 3— Olayda mermi giriş yeri tam olarak ve geometrik bir şekilde tesbit edilmiştir.

İlk tesbitde giriş ve çıkış yeri tarif ile ve bölgesel olarak tarif edilmiştir.

Otopsi raporunda da bu tesbit aynı

şekilde yapılmıştır. (Bölgesel tarif ile yapılmıştır. Geometrik bir tesbit yapılmamıştır.)

- 4— İlk müdahalede ve otopsi raporunda yapılan tesbitlere göre giriş ve çıkış delikleri istikameti atışın aşağıdan yukarıya doğru meyilli olarak ve soldan sağa doğru olduğunu göstermektedir. Balistik ve geometrik incelemede atışın yukarıdan aşağıya doğru olamayacağı (Maktul ile Sanık YILMAZ GÜNEY arasında seviye farkından tesbit edilmiştir. (Dosyadaki ifade ve raporlara göre)
- 5— Maktul SAFA MUTLU ya yapılan atışın aşağıdan yukarıya veya en fazla yere paralel bir seviyeden yapıldığı balistik ve geometrik tesbitlerden anlaşılmaktadır. (Bu atış Safa Mutlu ile aynı seviyede bulunan bir üçüncü şahıs tarafından olabilir.
- 6— Kafatasının giriş deliğinin geometrik şekli (Eğer otopside bozulmadı ise) tesbit edilerek atış meylinin ve istikametinin tesbiti mümkün olabilir.

Yukarıda görüldüğü gibi, Bilirkişi Sayın Korhan, açıkladığı düşüncelerini bilimsel olarak, eldeki deliller açısından, şemalara ve temsili resimlere başvurarak açıklamaktadır. 17 sayfalık bu raporun tümünü değil, yalnızca, inceleme ve varılan sonuçları belirten kısımlarını buraya aldık.

HEDEFİN STATİK OLMAK İÇİN İZLENİMLİ HALİ

Headline silah ile aralardaki mesafenin sabit kılması halinde olduğu yerde hareket olması Statik olma mesafesidir.

**Olur*

- a- Başın eğilme yukarı kaldırılması,
- b- Başın eğilme sola döndürülmesi,
- c- Vücudun yere düşmesi veya yere kalkması.

Bir münferatla silah hedef olurken Başın statik olmasına etken olan kafa ve boyun müdahale edileceği tehlikenin geldiği yerde düşmesi veya eğilme olması haldir.

Bu olayda silahın aynı pozisyonunda yeni Maktul ile silah arasında 100-150 ve 150-200 cm arasında bir mesafe bir yavaş hareketle olduğu için 100-150 cm kadardır.

Bir ifadede Sadece vurulmadan bahsedilebilir ki iki gerçeğin bir mesafesinin Vakan olduğu anlamı taşır.

Teknikte eğilme olduğu bir münferat geliyorsa silahın kafasına gevrek veya düşme eğilimi olacaktır.

Teknikte eğilme ile silahın geliyorsa Hedef Kafasına ve gövdesine karşı olan kafa ve gövdesine doğru gevrek olacaktır. Bu iki hareket başın kaldırılması ve gövde gevrek olması stabiliteyi bozacaktır.

Bu iki hareket müteakik olduğu için Normal insanlarda (G33 ve Boyun hareket bozukluğu olmayanlarda) Başın yukarı hareketi Gövdeye dolaylı olarak olacaktır.

Bu konuyu olayda Vakan bir münferat olduğu için teknikte (Başın yukarı eğilme hareketi) Statik olmayan hareket Atış istikametine karşı mermi giriş yüzeyinde çok büyük bir değişiklik yapmaz.

HEDEF İÇİNDEKİ MERMI YOLU

Ana kaideler olarak Hedef içinin dengesinin Homogen olması halinde Mermi yolu-- Giriş deliği-- Çıkış deliği Düz düzlem üzerinde olması icab eder.

Hedefteki Dengeye değişiklik ve dalgalık Mermi yolunun hedef içindeki yolunun değişmesine sebep olur. Kısacası mesafeli hedef içlerinde Giriş ve çıkış yolu Atış yoluna göre aynı istikamette değildir, vakit bir doğru üzerinde olmayabilir.

Hedef yüzeyinin eğilime göre atış istikameti meyilli ve dik olarak mermi hedefe girmesi halinde Mermi yollarını dahi doğru müteakip çıkıştaki şekillerdeki gibi olur.

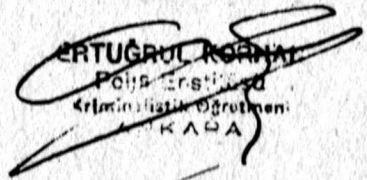
ERTUĞRUL KOCAN
F. S. S. S. S.
Klinisyen Öğretmen
ANKARA

- 1-- Tanık ifadelerine göre Janık olınde silah görülmesi, ve hatta atış otışığını görmeleri halinde dahi Balistik inceleme yapılmadan kesin olarak atış edenin teahisi yapılag olur.
- 2-- Sanığın; Olaya takaddim eden cemasdeki durumu, Bu durumun Tanık ifadelerine göre tesbiti. Olayda bir balistik tesbit yapılamaması halinde; Kusnetlik veya menfilik sonug durumu aynı orandadır.
- 3-- Olayda Hermi giriş yeri tam olarak ve geometrik bir şekilde tesbit edilmemiştir. İlk tesbitde giriş ve çıkış yeri tarif ile ve bölgesel olarak tarif edilmiştir. Otopsi raporunda da bu tesbit aynı şekilde yapılmıştır. (Bölgesel tarif ile yapılmıştır. Geometrik bir tesbit yapılmamıştır.
- 4-- İlk müdahalede ve Otopsi raporunda yapılan tesbitlere göre Giriş ve Çıkış delikleri istikameti atışın aşağıdan yukarı ya doğru meyilli olarak ve Saldan Saha doğru olduğunu göstermektedir. *-08-* Balistik ve Geometrik incelemede atışın yukarıdan aşağı ya doğru olamayacağı (Maktul ile Janık YILMAZ GÜNEY arasan da seviye farkında tesbit edilmiştir. (Devedeki ifade ve raporlara göre)
- 5) Maktul SAFA MUTLU ya yapılan atışın aşağıdan yukarıya ve ya en fazla yere paralel bir seviyeden yapıldığı Balistik ve Geometrik tesbitlerden anlaşılmaktadır. (Bu atış Saha mutlu ile aynı seviyede bulunan bir Üçüncü şahıs tarafından olabilir.
- 6-- Kafatasının giriş deliğinin Geometrik şekli (Eğer Otopsi- de bozulmadı ise) tesbit edilerek atış meyilinin ve istikametinin tesbiti mümkün olabilir.

~~PA-6-1974 Tarihi . Ankara Avukatlarından BÜLTERİN MÜFTÜOĞLU nun Yazıları ile istenilen hususlar yukarıya çıkarılmıştır.~~

02--Hazir n--1974

Bilirkişi


ERTUGRUL KORMAN
Polis Teşhis ve
Kriminalistik Öğretmeni
ANKARA

NURAN MUTLU'NUN AVUKATLARI MAHKEMEYİ REDDEDİYORLAR

Olayla ilgili, bütün tanıkların ifadelerinden anlaşıldığı gibi, Yılmaz Güney'in elinde 22 Kalibrelik Beretta mark bir tabanca görülmüştür. Abdullah Pütün'se 9 mm. çapında, Browning marka bir tabanca ile teslim olmuştur.

Yılmaz Güney, Gazino'da 60 cm. yükseklikte bir sütre üzerindedir. 1.82 boyundadır. Vurulan yargıç Sefa Mutlu ise 1.65 cm. boyundadır ve vurulmadan bir an önce Yılmaz Güney'e sandalye ile vurmuştur. Yılmaz Güney'e çok yakındır.

Bu çatışma sırasında hemen bütün tanıkların, üzerinde birleştikleri gerçek, Yılmaz Güney'in elinde bir tabanca olmadığı gerçeğidir. Gerçekten, kavganın sırasında Güney'in elinde tabanca olduğunu söyleyen iki tanık vardır, ortalama otuz tanık içinde. Daha önce de belirtildiği gibi, o tanıkların ifadeleri birbirleriyle çelişmektedir. Sonradan doğruya rücu etmiştir. Mehmet Tunç'un durumu ise bellidir. Sonradan Nuran Mutlu, tanıklığını bu tanıklarla birleştirmeye çalışmıştır ama çok yanlış bir iş yapmış olduğu, doğrudan uzaklaşmış olduğu şimdi bütün kamu oyunca bilinir olmuştur.

Bu ağır basan, pek açık gerçeği bir yana bırakalım... Ama olay üzerinde düşünen herkesin, bu arada savunma avukatlarının da sordukları sorular şunlardır:

Bir mermi maktulün başına sol yandan girmiş, sonra da arkadan çıkmıştır.

— Yılmaz Güney'in bulunduğu yakın mesafeden atılan bir mermi başa girdiğinde, tekrar çıkıp, başı terkedebilecek kinetik gücü muhafaza edebilir mi?

— Bu ölçüde güçlü bir vuruş, kaç metre uzaklıktan yapılabilir?

— Nihayet, başa girip çıkan mermi kaç milimetrelik bir mermidir?

Merminin, giriş ve çıkışında, açmış olduğu oyuklar, hem merminin çapını, hem de atılmış olduğu uzaklığı belirlemeye yarayacaktır.

Nitekim Adli Tıp Müessesesi, bu incelemeyi yapabilmek için, maktulün kafatasını ister. Mahkeme de, bu bilimsel tesbitin yapılabilmesi konusunda, duruşmada, maktulün nerede gömülü olduğunu sorar.

Bu soru üzerine, Nuran Mutlu'nun avukatları Mahkemeyi reddederler.

Red Dilekçesini inceleyen Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesi 16 Haziran 1975 tarihinde talebin reddine karar verir.

Aynı şekilde, red sorununu incelemek konusunda yetkili, en yakın Ağır Ceza Mahkemesi olan Altındağ 2. Ağır Ceza Mahkemesi de Müdahil Avukatı haklı bulmaz ve şu kararı verir:

"Bu nedenlerle Heyetin red talebine esas olan sebeplerin varid olmamasından dolayı talebin REDDİNE, 300 lira Hafif Para Cezasının Müdahil Nuran Mutlu'dan alınmasına, C.M.U.K. nun 26 ıncı maddesi gereğince talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 17.6.1975"

NURAN MUTLU'NUN ÜNLÜ MEKTUBU

Nuran Mutlu olayı görmemiştir. Olaydan yarım saat sonra tutulan Jandarma Tutanağı'nda, Savcıya gördüğüne dair verdiği ifadeye rağmen gerçek budur. Olaydan önce, kocası, yanlarında yaşlıca komşuları Saim Varışlı.. Gazino'dan çıkmışlar, çadırlarına doğru iyice uzaklaşmışlardır.

Yargıç Sefa Mutlu, sonra öfkeyle Gazino'ya döner ve Güney'in üzerine saldırır. Bir silah sesi duyulur. Ancak bundan sonra Nuran Mutlu, Saim Varışlı Gazino'ya gelirler. (1) Ama Nuran Mutlu Yılmaz Güney'in mahkum olması için, Mahkeme önünde olayı gördüğünü söyleyecektir.

Bu davranışının nedenlerini de 'ünlü mektubunda' sözlüsüne açıklar:

—"Çocuğumun menfaati için" (Güney'den tazminat almayı mı düşünmektedir? Öyle ya, Abdullah Pütün'ün neyi vardır, şu dünya yüzünde ona göre.

—"ayrıca o anarşist köpeğin mahkum edilmesi için".

Böylece, o gün Güney'in üzerine saldırmak isteyip de, sonra Mahkemede tanıklık yaparken, "Yılmaz Güney komünisttir" diyenlerin zihniyetiyle birleşir.

Sonradan görülecek: Yılmaz Güney'in mahkum olmasını isteyen cephe. Hangi cephedir bu? Hangi zihniyettir cephesi? Baştan beri kolları sıvamış olan cephe?

10.1.1976

Osmanciğim,

Göndermiş olduğun yılbaşı tebriğini aldım. Çok çok memnun oldum. Nasılsın iyimsin? İnşallah iyisindir. Beni soracak olursan, günlerim seni düşünmekle geçiyor. ve hep kuracağımız yuvanın hayali ile yaşıyorum. Sen Niçinden ayrıldıktan sonra durumumun Babam ve Annem düşündüler şimdi iyice mutabık kıldılar. Babam seni çok beğeniyor.

Osmanciğim yaz ayına kadar bu mahkeme işinin bitmesini ben de senin kadar istiyorum. O zamanlar keşke hadiseyi görmediğimi söyleseydim. Şimdi çok iyi olacaktı. Ama o anda Çocuğumun menfaati için, suursuzca söyledim. İşin içinde biliyorsun ayrıca o anarşist köpeğin mahkum edilmesinde bir zorunluluk kabul ettiğim için o şekilde konuştum. Keşke o zamanlar doğruyu söyleyip işin başında bu davanın dışında kalıyordum çok iyi olurdu. Ama dedim ya çocuğumun geleceğinin

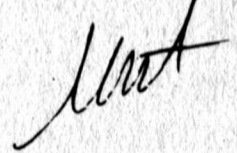
- (1) "... Biz de koşarak hakim beyin yanına geldiğimizde, yerde yatıyordu, yaralı vaziyetteydi..." Saim Varışlı, Savcı: Ali Yalçın Öğütcan'ın önünde ifadesi.

ve menfaatlerini düşünmem beni bu davaya kattı.
Eğer o zamanlar suursuzlaşmasaydım beraber
olmam ve eulenmemiz daha çabuk olurdu.
Demek ki kaderde bir kere daha seninle en kısa zamanda.

birleşmemenin sonsuzluğu varmış. Demek ki bu
kötü hüün ve istrap veren hadiseleri duymak
her halde tanrının bize bir lutfu olsa. Ne görüptür
ki 6,5 sene önce beni istettiğin zaman birleş-
memize benim ailem mani oldu. Şimdi ise benim
söylenmiş olduğum şuarsuzca söz beni bu hadi-
senin içine soktu. ve birleşmemizi bu kereinde
de ben mani olmuş oldum. Ama Osman bundan
sonra böyle bir engeller bizim birleşmemize
mani etkenler zühur etmeyecek.

Osmancağım, senin asabını daha fazla bu
itin laflar ile asabını bozmayayım. Her halde
stajında bitmek üzere bilsen o kadar seviyorum.
her geçen günün bize bundan sonra mutluluk ge-
tirmesi için tannıya dua ediyorum. Geçen gün
ne oldu biliyormusun. Ebru seni sordu. Osman
elime bir geçerse hiç uzaklara göndermeyeceğim.
sende gönderme anne dedi. Farkındaysan o da
seni her gün bir kat daha sevmeye başladı. Burada
satırlarıma son verirken, seni hasretle kucaklar ve
gözetlerinden öperim. Babam, Annem selam ederler
gözetlerinden öperler. Ebru da ellerinden öper.
Mektubumu alır almaz hemen cevap yaz bilirim
sen ihmalcarsın. ama beni metaketa koyma.
En iyi günlerin seninle olmasını dileğiyle.

Nurany



ADALETİ ETKİLEMEK İSTEYENLERİN ÇABALARI

Bu bölümde Yılmaz Güney'i mahküm ettirmek isteyen cephenin beceriksiz, ama sürekli ve yöntemli çabasının bazı örneklerini göreceksiniz.

Adaleti etkilemek isteyen onlardır.

Daha önceki sayfalarda, Güney'i yargılamak durumunda olan "doğal" mahkemelerin işleyiş biçimine ne türlü müdahalelerde bulunulmak istenildiğine değinmiştik. Burada, adalete tesir etmek isteyen cephenin mektuplarından birkaç örnek bulacaksınız. Olay birtakım çevrelerin, yalanla kamu oyu oluşturma ve böylece oluşmuş kamu oyuyla davaya baskı yapabilme gayretinden doğuyor. Birkaç örneği inceleyince, kolaylıkla, adaleti baskı altında tutmak isteyen çevrelerin hangi çevreler olduğunu göreceksiniz. Hangi cephenin çevreleri! Mahkemeleri gönderilen yazılan, her ne kadar, değişik el yazılarıyla yazılıyor görünseler de, halktan kişilerin yazılarıymış gibi gösterilmeye çalışılsalar da, arkadaki el aynıdır. Aynı üslup! Aynı el! Aynı zihniyet! Mektuplar, "görevli" tek bir kalemden çıkmadırlar.

TÜRK HALK KURTULUŞ ÖRGÜTÜ (!)

Aslında bir dava dosyası olan bu kitabın 'Giriş' bölümünde Yılmaz Güney'in yargılanmasına etki etmek isteyen bazı çevrelerin varlığından söz etmiş, bu kitaptaki belgelerin yayınlanmasının onların gayretlerini hedef aldığını açıklamıştık. Bu çevrelerdir, Yılmaz Güney'le ilgili davaya arzladıkları niteliği vermek isteyenler. Bu çevrelerdir, bu dava dolayısıyla sağın gücünü denemek isteyenler. Bu çevreler delilleri karartmak istemektedirler. Doğruluğa, adalete, hakkın yerini bulmasına, insani duyguları bir yana çoktan atmış bu çevreler karşı çıkmaktadırlar.

İşte, adaleti yanıltmak maksadıyla Mahkemeye hitaben yazdıkları bir sözde - tehdit mektubu. Aynı çevreler, kendilerini sözde - solcu, sözde - eylemci gibi göstermek istemektedirler bu mektubu yazarken. Oysa hile yaparken bile cahildirler. Çünkü Türk Halk Kurtuluş Örgütü adlı bir örgüt basında şimdiye kadar hiç bahis konusu edilmemiş, kamu oyunun da böylece bilgisi dışında kalmıştır. Şimdive kadar basından öğrenildiği ve kamu oyunca malum olan TİİKP, TİKKO, THKO, THKP — C gibi gizli eylem örgütleri vardır.

A D A N A

Yoldaşımız ve uğruna canımızı vermekte şeref duyacağımız Yılmaz Güney'in mahkemenizde yargılanacağını haber almış bulunuyoruz.

Türk Halk Kurtuluş Örgütü mensubu olduğumuzu iftiharla söyleyen bizler gayet bir yanlışlık yaparda Yılmaz Güney'i mahkûm etmek gafletini gösterirseniz başta siz mahkeme Reisi olmak üzere bu yolda aykullanan tüm hakimleri en ağır bir şekilde cezalandıracağımızı ümitlerimizi bildiririz. Karar sizindir .

(*)
TÜRK HALK KURTULUŞ ÖRGÜTÜ MENFUR LARI

Cumhuriyet Başsavcılığına

Adana

Yılmaz Güney hadisesi ile bir açıklama:

Bendeniz ne Yılmaz Güney ve nede Sefa Mutlunun akrabasıyım. Hakim Yılmaz Güney tarafından vurulmuş ve elindeki silah amcazadesine amca zadesindeki tabancada Yılmaz'a verilip her ikisi de gazinocu tarafından hadise yerinden uzaklaştırılmıştır.

Sabahleyin Abdullah Pütün yaşının küçüklüğünden istifade edeceği düşüncesi ile suçu üzerine almıya çalışılmaktadır.

Abdullah sıkıştırılırsa ve gazinocuda doğru söylerse yukarıda arz ettiğim gibi çıkacaktır.

Yılmazı gazeteciler tuttuğu gibi zenginlerde tutuyor adalet hiçbir zaman şaşmamıştır.

tanrı yardımcınız olsun. Ben bir müfteri değilim kanaatlarımı arz ediyorum. 15/9/1974

Saygılarımla

ŞAYIN BAŞ SAVCILIGINA

ADANA ADLİYESİ
ÇUMHURİYET BAŞSAVCISINA

ACI KAYBIMIZ

HK YERİNİ BULSUK

20/21 MAYIŞI HARBIYELİ ARKADAŞIMIZ

Yumurtalık Hakimı



5075 HIZ 35 405
COT YKZIK 0200

KATIL-
KILINZGİNE

**SEFA
MUTLU'YU**

kaybetmenin üzüntüsü içindeyiz. Kederli ailesine, Türk adliyesindeki mesai arkadaşları ile eski Harbiyeli arkadaşlarına başsağlığı diler, derin acılarını paylaşıyoruz.

20/21 MAYIŞI

NASIL KODI

ADANA

ESKİ HARBIYELİLER



Koğuşta kendi aralarında bir mahkeme kurdular

Emelkötürücü

İşverenler

Teşkilatı

Toplaması

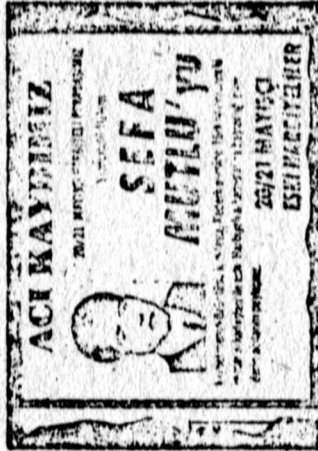
başladı

Milletlerarası İşverenler Teşkilatı Avrupa Bölgesel Toplantısı dün Tarabya Otel'i'nde başlamıştır. Toplantıyı bir konuşma ile açan Türkiye İşverenler Sendikaları Konfederasyonu Başkanı Vekili Refik Baydur, "Amacımız insanları mutlu kılmak, bu mutluluğu milletler arasında çerçevesinden çıkararak dünya sulhuna sağlayacak seviyeye ulaştırmaktır,, demiştir.

Baydur, işverenler arasındaki görüşmelerin, dünya işveren kuruluşları ile çalışma teşkilatları arasındaki ilişkilerde daha başarılı sonuçlar yarattığını, bu görüşmelerin ekonomik yönden olduğu kadar sosyal gelişmeler bakımından da büyük önem taşıdığını belirtmiştir.



"Aktör Yılmaz Güney'in dava dosyası temamlanarak Adana Birinci Ağır Ceza Mahkemesine gönderildi. Mahkeme Hakimi Ali Rıza Turcan.



Öldürülen Yumurtalık Hakim, Sefa Mutlu'nun 20-21 Mayıs'ta Harbiyesharkece gazetelere ilân vererek ailesine vemeslekletirirne başsağlığı diledi.



23 Ekim günü Adana Birinci Ağır Ceza Mahkemesinde cinayet suçundan yargılanacak olan aktör Yılmaz Güney'i avukat Azizoğlu savunacak.

Y. Güney'i

tutuklular

ALİ RIZA TURCAN KORKAR AZ

Yargıladı

YILMAZ VURDU

★ NURAN MUTLU'NUN AVUKATI "DAVANIN YÖNÜ DEĞİŞTİRİLMEK İSTENİYOR,, DEDİ...

★ ÖLDÜRÜLEN HAKIMIN ESKİ ARKADAŞLARI BAŞSAĞLIĞI İLANI VERDİLER...

A DANA, (HA) - Yumurtalık Hakimî Sefa Mutlu'yu öldürdüğü gerekçesiyle tutuklanarak Adana kapalı cezaevine konulan ve hakkında müebbed hapis cezası istenen aktör Yılmaz Güney'e yurdun dört bir yanından telgraf ve mektup yağmaya başlamıştır...

Telgraf ve mektuplardan başka, yüzlerce hayranı da Yılmaz Güney'i cezaevinde ziyaretçi

Arkadaşları, açıklamışlardır.

İyinin Bar, Salva Luffonda

SAYA MUTLUNUN KATILINI ARIYORSUNUZ
YILMAZ GÜNEY YİYEMİM VURDU DİYOR
ALLAH VAR KATİL YILMAZ GÜNE TRAMMU-
DEN ZAVALLI YAVRUCAGI ÖLDÜRDÜ
AVUKAT AZİZ OĞLU BEYFEND KİMIN VUR-
DUGÜMİ BİLMİYORMUŞ GİBİ HAKİMİ ÖLDÜ-
REN SAVUNACAGI KATİL YILMAZ GÜNEY
YİYEMİNE KEN SÜÇÜNÜ YÜKLEYOR HABİME
TABANCAVİ ÇEYEN VURDUKTAN SONRA
TABANCA ÇO FİLİM ARKADAŞLARI YOBETTİ
HANGİ HAKİM BU DAVA BAKUPDA KATİLİ
KURTARMAY YARDIM EDERSE ALLAHUTLA
ANIDE ÇOLUGU ÇOCUĞU KANSER HASTALIGI
NA TUTULSUN

KATİL
YILMAZ GÜNEY

Sizlere bu mektubu, Yumurtalık belkisi Bursa'da bulunan bir devlet memuru tarafından duyulmuş ve ıstırabı içinde olduğu şu günlerde yazılmıştır. Bu mektubun her tarafı okunacaktır, terimleri belki yerlerinde kullanılmayacaktır. Bu mektubu yazmak istenmemişti ve arzuluyorduk.

Bu mektuptaki, açıklıyabileceğimiz gerçek hususlara okuyup görüp düşünebilirsiniz. Beyinlerinizde yazın, daima hafızalarınızda bulunsun.

Değerli İnsanlar:

Yılmaz Güney - Denilen Şirnak Katili bildiğin kadarını sizlere bildirdim. Herkes şu hususu belirtmek istiyor ki, Yılmaz Güney ile aramızda hiç şey yoktur. Ve olmamıştır. Bugüne kadar da neşir edilmiş hiçbir yazımda sizin aramızda bulunmuyorum.

Yılmaz Güney - Kendi bir sığınak göçü idi, göçümlü bir hayat idi. 1967'de, Arması Milli Menfaat Fabrikası civarında oturuyordum. Yılmaz Güney'in işlerinden sonra Film satan bazı ticaretmevanelerde çalıştı. Film satıcılığına başladı. Kararlar ve sefk ederdi. Daha sonra aynı işlerde idarecilik yaptı. Güney'in sadece sanatçı olmak sevdasıyla gitti. Acımasız hallerde çalıştı, yataklar, garajlar içti. Fakat Mücadele etti. Bugünkü çehreyle uluğa.

Amma ne varki, bilse faydalı bir insan olmak çabasında olmalı. Kendini güçsüzlükte görmek sevdası ile Ada anarşist olanlara katılmak istedi ki, çalışmaya başlasın, Anıya yazmaya ortadan kaldırmaya, mutlak eylemlere girsin. Kendini Adan kaçırarak, Mücadele istiyen, polisleri Cemalileri kurşunlayan yarıncı uyarı Ulusunun diğer insanlara, mekânı yer, para, yiyecek ve diğer temel ihtiyaçları karşılamak ve tevliif edilen, Cumhuriyetimizin kurulmasına (1960) kadar dolayısıyla günün aften faydalanarak tahliye edilen yılmaz Güney Arması ve diğerleriyle tekrar işe başlasın. Bu defa Yılmaz Güney'in temelli olarak çalışması Ulusunun yararına olacaktır.

Aziz İnsanlar:

O, bizim ki, Baba Ana Yuvamızın barınması. Tek hedefi bilmiş bir adamın Yumurtalık ilçesine gelmesi, Türk ulusu için, Türk devleti için yazılmaktadır. Bir ilçenin hukukunu, Savcısını, kaymakamını elbetteki kendisinin ve memurluğunun gürecektir. Bir hakimin Koyunlu ve Arması, savcısının gücünü, kendisinin, Devletin gücünü ve itibarını, görevini bilmelidir. Kendi tili dediklerine boyununu eğecektir. Ondan sonra O ilçede nasıl görev yapar, halkları da karamanmışca yasak edilen silah gözetimleriyle özenle gözetilerek tutulmuşlardır. Sonra adı geçen savcının işi görevi belki, bu işi yapan memurların değilidir.

Şirin Sefa İntilâ'nın kişiliği üzerinde duruyorum. Sefa İntilâ'nın insanı değildir. Sefa İntilâ Türkiye Cumhuriyeti Devleti Adına yazan organı sil eden bir insandır. Ona Usatılan ol Sıralan Kurşun Türkiye Cumhuriyeti İhtiva edecektir. Buna beyinlerinizde saklayın. Affedersiniz. Oni boyutları.

Bir hakime, bir Savcıya, bir hakime, Cumhuriyetimizin silahı olan silah, rülmöz. Ne demektir bu. Bu insanlara gülmeye hakkı vardır. usula ve çile ile işler edilir.

Gazetelerden okuyoruz. Yılmaz Güney'e Müdahale isteniyormuş ne demekler. tip suç işleyenleri, belki kurşun maddesi değildir ama aslında insanları da onlara katıyor. Bu gibilerin ahar ceseler onlara katılmaya vardıkları yerde Şirnak Ve Savcılarının Üldürülmesi olaylarına ilk çıkışta olduğu gibi de katılmaya hiç gülmeye olmazın. Ben ilk gördüğümü her yerde okuyorum ve yazıyorum. Güreceklerini Yılmaz Güney bu işte ayrılmış. Herkes ne beklemeye başlasın. Ne sor ne meraklı bir dedikodu. Anlat - bunlar her şey için bir hakime üldürüldü, artık bu işten kurtulamazlar. Gürecekler.

Değerli İnsanlar:

Bütün Adanallıların gözü ve kulağı bu olayın neticesinde. Yalnız Cihay gazeteler fazla çamarttılar. gazetecilerde haklı gazetelerinin fazla satılması için aktualite haberler. Adanallı'da adanallıların çoğunluğu neyse, Yılmaz Cihay Canden sevenler kendi gibi insanlar erodinci ve çarlıkçılardır. bunlar şimdi hale bu müessis olaydan sonra nevicini bütünüyle kayıp etmiştir.

Gazetelerden olmayorum. Adana soru meşvini ÇEKİLE ANAÇ tara bir olumlu itidal içinde soruşturmayı yürütüyor, ama. Anzularınızda bu defterli tutarsa sine mükerremizim kurmak isterin.

Arkasındaki, yüksek hakimler yüksek savcılar, sizlere teslimiyorum. Bu ya sizde çok yakından ilgilimin ve tedbirleri olunur. İatta meraklılar Adana Bu mahkemeyi kaldırın.

Bu olay ağır cezası kalırsa. Yukarıda belirttiğim gibi. Her Şeyne gele soru hakim öldürecektir. Zanga organlarını teşkil eden insanlara böyle bir tecavüzde ve cinayette cezasızlık ağır olurmuş bir kez ÇEKİLE ANAÇ tara bir olumlu lar. Östernek lazımdır.

Kahvalerde, tekelerde ezar muhabbeti yapan, anarşist bahalı bir alçak meşum ve görevli bir türk hakimine silah çektiği ve öldür. buna diğer bun cesaret buna cesaret. inanmak istemiyorum. düşüdüğüce çok gerçekleri edo.

İhterem ofendiler:

Dilinin döndüğü kadar, sizlere kahredici işleri düktün birer fahşasın ç i gereğini yapacağımıza emin oluyorum artık.

Mektubunla sizleri meşgul ve rahatsız ettiğin için beni affedin.

Mektubunda isim ve adres yazmıyorum. buna ifsamda yoktur. gerçekler mayd edir. İhterem malumdur.

Bu mektup (5) suret yapılmış olup aşağıdaki mercilere gönderilmiştir.

- Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına.
 - Yüksek Savcılar Kurulu Başkanlığına.
 - Adana birinci ağız ceza mahkemesi Başkanlığına
 - Adana Cumhuriyet savcısı ALPTEKİN ÖZKAN'a
 - Adana Cumhuriyet savcı yardımcısı ÇEKİLE ANAÇ'a
- Saygıyla Selamlanmıştır.

Karaböğür

Adanallı YILMAZ

(*) Kimi değerli subranlar-

YILMAZ GÜNEY'İ EZME, BASKI ALTINDA TUTMA VE YIPRATMA ÇABALARI DEVAM EDİYOR

Yılmaz Güney, ortalama iki yıla yakın bir süredir kişisel özgürlüğünden yoksundur, tutukludur. Ağır hapis cezalarının tehdidi altında yargılanmaktadır. Bütün bu duruma karşın, kişiliğinden bir şey yitirmemiş, belki ona yeni bir şeyler katmıştır. Tutukevinde çalışmaktadır, ideolojik yerliliği arttırmak için ve sanatsal alanda. . . Verimliliğinden bir şey yitirmemiştir. Politik inançlarından ve politik etkinliğinden de.

Ama, yukarıdan beri sözkonusu ettiğimiz çevrelerin faaliyeti bitmemiştir.

Yılmaz Güney'in DİSK'in (Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu) düzenlediği geceye gönderdiği mesajının, İstanbul'da çıkan KİFLE dergisinde yayınlanmasıyla Yılmaz Güney yeniden sanık sandalyesine oturtulmuştur. Sözkonusu yazı, "Yılmaz Güney'in Mektubu" başlığı altında Kitle Dergisinin 3 Haziran 1975 tarihli 62. sayısında yayınlanmıştır. "Yoksul, geri ve bağımlı ülkemizde, halkımızın emperyalist boyunduruktan ancak devrimle kurtulacağına inanan, bu uğurda yılmadan mücadele veren yiğit arkadaşlarım. Merhaba!" diye başlayan bir mesajdır bu.

İstanbul Basın Savcılığı, hemen, koğuşturma açmış, aşağıda okuyacağınız 25.8. 1975 tarihli İddianame ile, bu mesajı Türk Ceza Kanunu'nun "komünizm propagandasını yasaklayan" ünlü 142. maddesine aykırı buluvermiştir:

(Diyarbakır ilinde de aynı yazı koğuşturma konusu yapılmıştır.)

975/265
Tuzaklı Hazırlık : 1975/457
Tuzak No. : 1975/281
İddianame No. : 1975/444

İ D D İ A

İstanbul () Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

DAVACI : K.H.

SANIKLAR : 1-İhan Feyilmez : Mehmet oğlu, Kadıne'den olan
1947 Dş.lü halkkeseir Cardıran ilçesi Çavortepi
kaymakamlığında kayıtlı, Çemberlitaş Piyerle-
ti Cad. 101'de sakin, kitle gazetesi yazı iş-
leri müdürü. halen Toptan Cezaevinde başka suçtan
tutuklu

2-İlmas Güne, Pütün Han'd oğlu, Cullu'dan olan,
1937 Dş.lü Adana Yastıoğlu Mah. 350 hanede nüfus
kayıtlı, halen başka suçtan Ankara Kapalı Cezaev-
vinde tutuklu

SÜRE : Komünizm propagandası yapmak

SÜRÜŞ TARİHİ : 3 Mart 1975

DELİLİLER : İddia, 3/6/1975 tarihli kitle gazetesi muhteviyatı,
evrak müdaceresi.

Yukarıda açık hükmüyle yazılı sanıklardan İhan
Feyilmez'in sorumlu müdürü bulunduğu "KİYL" gazetesinin 3 Mart 1975
tarihli nüshasında 1 ve 5. sayfalarında "İlmas Güne'nin Kötü-
lüğü" başlığı ile yayımlanan ve sanık İlmas Güne tarafından yazıl-
mış ve imzalı yazıda geçen; "... Bizler modern kitleci toplumun
geliştiği alanlarında gelişen ve alanlarımızla, kol masun, boyut-
masın üretkenliği ile ona olan katan, bu sistemin varlık nedeni ü-
retici modern kitlelerdir. Bizler üretici kitle yapar, üretim araçla-
rının "kol emekçisi" olduğu tutan, bütün çalışanları kendi çıkar-
larına hizmet etmeye zorlayan, emperyalizmin en büyük sermaye ve
ünvan sahibi ortaklarıdır", "... yapılacak tek şey proletaryanın devrim-
ci partisinin liderliğinde, işçi emekçi sınıf ve tabakalarının ger-
çek ihtiyaçlarını temel alarak emperyalizme, burjuvaziye ve gerici
ortakları olan feodal kalıntılara, onların sömür ve idarelerine
karşı yılmadan mücadele etmektir...", yukarıdaki cümleler ve yazı-
nın tamamının inceleneceği toplumsal ekonomik ve sosyal ilişkilerinin
proletarya hükümetini temsil edecek şekilde değiştirilmesi yolunda
propaganda yapıldığı şüphelerle delillerle anlaşıldığından sanıklar
hakkında şüphesizdir.

Buna göre ceza ile sanıkların hareketlerine uyan 630 sayılı
11 Nisan 1961 maddesi ve T.C.Kanun 142/1, 173/3. maddelerine göre ce-
zaile cezalandırılmalarına, toptan olarak emanete alınan meskûf cezaevinde
T.C.Kanun 36. maddesi uyarınca saptı ve müdaceresine karar verileceği
belirlenmiştir. 25/3/1975

Terruh 351)
İstanbul 1975



Güney, bu konuda, Ankara'da yapılan sorgusunda şöyle konuşmuştur:

"... Kitle Gazetesi'nin 3 Haziran 1975 tarihli nüshasında Yılmaz Güney'in Mektubu başlıklı yazıyı ben yazdım. Ben emperyalizme, iç - gericiliğe karşıyım. Düşüncelerimi açıklamaktan onur duyarım. Savunmam bundan ibarettir."

Dava devam etmektedir.

"Bâbiâlde Sabah" gazetesi, sorunu politik alanda çok daha ilerilere götürür.

Bu gazetenin yayınına karşı, Yılmaz Güney "Asılsız haber çıkarttığı" saptandığı için manevi tazminat davası açmıştır.

Dünyada ve Türkiye'de

26 ARALIK 1975
SABAH

TELEFONLAR: 28 50 56 (4 Hat)

MANİFAKÇIYI MAĞDEDE BÜYÜK TÜRKİYE İÇİ

ADRES: İncekaya
İncelikaya Sok. 27
Sultanahmet - İST.

150
KURUS

En İyi Kitap
Kırmızı ve
Kesiği
Yerli mi?

Mehmed Emre'nin
yazısı 2. sayfede

Rus yapısı tabancaları CHP'li mebusların verdiği sanılıyor

Yılmaz Güney'de silâh bulundu

CHP'li 5 milletvekilinin bir müddet önce, katil aktörü cezaevinde ani ziyaretleri, kamuoyunda şüphe ile karşılanmıştır

ANKARA BÜROSU
Anarşik hâdisele adı karışan ve bir hakimi öldürmekten mevkuf, bôşanan film aktörü Yılmaz Güney'in habishahede "Zur dugu silâhli sebeke" goll makamlarca meydana çıkarılmıştır.
Güney'in yegeni Abdullah Burun'la üstünde iki Rus yapısı Tokarofu mar'ka tabanca ele geçirilmiş. Güney ve Pütün (Diyadin 54. 7. Su. 1'de)



Kesigin'e
tegraf çöken



CGP'li Oguz
Rusya da
ideoloji ithali

YILMAZ GÜNEY'DE SİLÂH BULUNDU

(Bastırak 1. Sayfada) kemesinde birkaç gün önce yapılmıştı. Tabakata gizlilik içtihatında ve sür'atle devam edildiği öğrenilmiştir.

Bu arada yapılan ihbar Mübülüyü katletme için sa- mlik ve bir çok anarşik olaylara adı karşan Siverek'te film aktörü Yılmaz Güney'in Birinci Abir Ceza Mah-

siyetle durdu ve tabaka- tın gizlilik içinde yürütü- lüğü bildirilmiştir. Yine id- dia göre, anarşik ve ile- ri sosyalist çevrelerin tert- biye hapishanede bir iş- rân çıkarmasına çalışıldığı ve bu hâdisenin de istisna- lis karışından istisna- lı olarak adli makamlara bil- dirilmesi üzerine büyük bir faaliyet sahne olmanın si- lahlar meydana çıkarıldığı ve 5 CHP'li milletvekilinin bu konudaki rollerinin e- hemmiyetle tahkik edil- mekte olduğu belirtilmiş- tir.

CHP'LİLER Mİ?
Bu hâdisenin meydana çıkması, Ankara siyasi çev- releri heyecanlı konulara sevk etmiştir. İçleri göre, bu suçların burdan bir müddet önce CHP milletve- kililerinde kurulu 5 kişilik bir heyelin yazare sırasın- da Yılmaz Güney'e verilmiş ola bileceği kanaati yaygın hale gelmiştir. Bilindiği gi- bi, bu 5 kişilik heyete Mec- lis Adalet Komisyonu Baş- kanı Özgür Yalçın (Sinop) aynı komisyon üyesi Dökan Özlüncü (İstanbul), Kemal Anadol (Zonguldak), Sü- leyman Genç (İmir) ve Yıl- maz Alpaşan (Teşvirdağ) isimli milletvekilleri bulun- maktadır.

Adli makamların bilhas- sa bu konu üzerinde hassas-

TAZİYET

İstiklâl Harbimizin isimsiz kahramanların- dan ve son çeyrek asrın yılmaz Kur'an hadimle- rinden can insanı Lemirli Kaptan:

AMMET KALKIŞ

amcamızı bir Kur'an hizmeti dönüşü geçirdiği trafik kazasında kaybetmiş bulunuyoruz. Allesi- ne ve camiasına baş sağlığı kendisine ise şehadet rütbesi niyaz eder bütün kardeşlerimizden ruhu- na fatihalar bekleriz.

MANEVI ÖĞLU
H. Fevzi TÜYLÜĞLU
(Sabah: 7075)

TÜRK HAVA YOLLARI

SİZLERE

5 OCAK 1976 tarihinden itibaren geçerli uçuşlarını sunar

MSP bekletilen

(Bastırak 1. Sayfada), Hükümet ortaklarına du- rultması da istenmiştir. Duruma göre MSP, bir ir- det önce Başbakan'a ver- di. 12 maddelik mühtür- lüğüne yeni bir ektin- toma verecektir.

MSP'nin, bazı karar- ların Cankaya'da uzun m- det bekletilmesini önüne- çebilmek maksadıyla y- rümlü tutmaktadır. Dünkü toplantıda, Demirel'in karar- ı alınmıştır. Buna g- MSP koruyucu Bakanlar- ruluına getirecek ve bir- sını, Kararnamelerin Cu- hu başkanının onayına- rımlıcaan yürürlüğe gir- sinin teminini isteyecek- Anayasa'da kararın- rın Cumhurbaşkanı ta- fından onaylanmasını e- gören bir hüküm bulun- dığı ifade eden MSİ- Bakanlar, Bakanlar Ku- lunda hangi kararname- rin Cumhurbaşkanına- nınması gerektiğini tes- cimek üzere bir komis- nun kurulmasını teklif e- cediler. Bakanlardan r- rümlü gelmesi esas alın- komisyon, Bakanlar Ku- lu kararlarını gözden ge- recek ve hangilerinin Ci- hurbaşkanına gönderilm- gerektiğini teatit edece- tir.

KURULTAY ÇAĞIRISI

Yugoslavya'da Emval ve Matlubatı Bulunan Va- tandışların Haklarını Ko- rumu DERNEĞİ, Kurul- tayının olağan toplantısı- nın 11/1/1976 tarihinde Pa- zar günü saat 12 de Türk- eli Yürütme Kurulu'nda- nın Merkezinde Köprübaşı- sokak No: 55 Şehremini- İstanbul'da toplanacak - tir.

Koşuğu

(Bastırak 1. Sayfa) öçünde yardımcı olacak- ınadığını belirtmiş- soyle demiştir:
«Partimizin ve parlamen- dakı grubumuzun fikir- yargılarının Sovyetle- rine karşı Türkiye arasındaki ilişki- nin geliştirilmesinde bu- yuk bir katkı yapacağına ö- çünde yardımcı olacak- ınadığını belirtmiş- soyle demiştir:
«Partimizin ve parlamen- dakı grubumuzun fikir- yargılarının Sovyetle- rine karşı Türkiye arasındaki ilişki- nin geliştirilmesinde bu- yuk bir katkı yapacağına ö-

Coğunluk temin edilme- diği takdirde, iki hafta sonra 25/1/1976 tarihli- de aynı yer, gün ve saat- te yapılacak. Sayın ü- yelere duyurulur.

GÜNDEM:

- 1 — Kurultay açılış ve Divan Başkanlığı seçimi
- 2 — Yönetim ve Dene-

Hindistan'da

(Bastırak 1. Sayfada) litre kadar su dolduğu bilinen- ktedir. Ancak, galeride kapalı- kılın işi işi konusunda hü- kûmetle ilgili sendikaların ver- dikleri rakamlar arasında büyük çelişkiler bulunmaktadır.

Denktas: son çare

Magosa'da yapılan açık hava toplantısında Denktas'ın diler- in Magosa'lı Türkler, Federe Devleti Başkanının sözlerini, sık sık- «Faksim, istisna diyerek kes- miştir.

Batılı bir diplomat Denktas'ın sözlerini, «Gerçekten sahte» o- larak nitelendirmiştir.

KURULTAY ÇAĞIRISI

Dernegimizin

Yılmaz Güney

İş bu kadarla kalmamakta. İşin içine koskoca bir siyasi parti de girmektedir.

On yıldır, yurdun ve halkın yönetiminden, şöyle ya da böyle sorumlu olan bir siyasi parti.

A.P. MİLLET MECLİSİ GRUBU
YÖNETİM KURULU BİLDİRİSİ :

1/ARALIK/1975
SAAT 14,30 A KADAR
AMBARGOLUDUR.

Türkiye'deki, kanlı hâdiselerin, anarşinin tek müsebbibi kızıl komünistler ve onların işbirlikçileridir.. Komünizmin gelmesi, kızıl ihtilâlin gerçekleşmesi için, CHP.nin himayesindeki sol, tahriklerini gün geçtikçe arttırmaktadır.. Kanlı hâdiselerde boy gösterenlerin, Ecevit tarafından hapisanelerden çıkarılan komünistler olduğu, Büyük Milletimizce elbette bilinmektedir. CHP.ni ele geçiren azıllı sol, ağızlarından kızıl selyalar akıtan militanlarla işbirliğini devam ettirmektedir. Her türlü anarşiye adı karışan, Türk Hâkiminin mahkûm ettiği, hiç bir sebep yokken vatanperver bir Türk Hâkimini kurşunlayan hâlen hapisanedeki Yılmaz Güney'i 5 CHP.li Milletvekilinin heyet halinde ziyareti, Memleketin durumu hakkında hapisanedeki anarşistlerden direktif almaları Milletimiz adına utanç vericidir.

Türkiye'nin meselelerini hapisanedeki anarşist mahkûmlardan öğrenen CHP.nin kimlerin eline geçtiği, Millete hizmet yolunu kastil ve suçluların gösterecekleri yolda arayanların kimler olduğu ibret vericidir. Hele Millet Meclisi Anayasa Komisyonu Başkanı olan bir CHP.li Milletvekilinin, Kanunlara, Kanun uygulayıcılarına gözdağı verircesine, Türk Hâkiminin mahkûm ettiği bir kastilin, biran evvel hapisten çıkmasını temenni eder beyanlarda bulunması yüz kızartıcı ve utanç vericidir. Türk Milletinin yaşantısını Türkiye'nin nasıl bir durumda olduğunu anarşist, komünist ve canîlerin gözüyle görme alışkanlığından kurtulamayan CHP, Memleketi anarşiye sürüklemek istemektedir..

Adalet Partisi, CHP.nin bu tutumunu şiddetle tel'in ve protesto eder.

M.Meclisi A.P.Grup Sözcüsü
Cemil ÜNAL
Kars Milletvekili

Baskılarının ve daha önceki, mahkemeyi etkileme yolundaki yıpratma taktiklerinin yeterince etkili olmadığını görünce de şaşkınlığa düşerler. Öfkelenirler.

Son Havadis gazetesinin aşağıdaki yayını bu öfkeyi simgeliyor. Doğrunun karşısında, doğru olmayanın yürüme-yeceğini bilmemektedirler sanki.

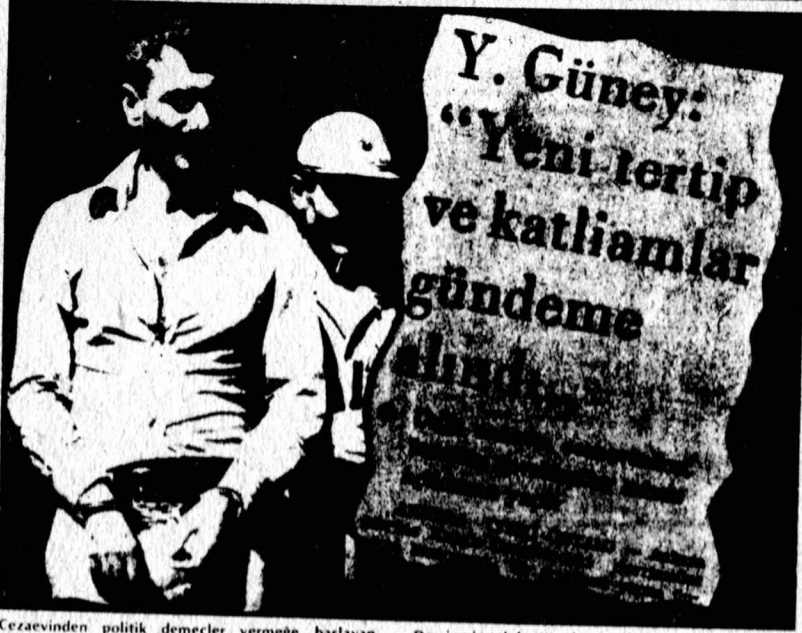
Son Havadis

Tel: 207235

HALK İÇİN HALKLA BERABER

1975

Hangi sıfatla-Ne hakla!..



Cezaevinden politik demeçler vermeğe başlayan Yılmaz Güney cinayet suçundan tevkif edildiği gün ve

Devrimci suçlular (!) adına verdiği söylediği demeci- nin gazeteden kesilmiş kopyası.

Cinayet sanığı aktör Yılmaz Güney cezaevinden politik demeçler veriyor

SON HAVADIS HABER MERKEZİ

Bir eğlence verinde yargıç Sefa Mutlu'yu tabanca ile öldürmekten sanık sinema oyuncusu Yılmaz Güney (Pütür)ün tutuklu olarak bulunduğu Ankara Merkez Cezaevinden, son olaylar hakkında demeç vermesi bayretle karşılanmıştır. Cinayet suçundan yani hukuk bakımından "Ağır adı suç" tan yargılanmakta olan Güney, Cezaevindeki "Siyasi" (Kendi deyimine göre devrimci)

mahkûmlar adına yaptığı açıklamada "Yeni tertip ve katliamlar gündeme alınmıştır!" iddiasını öne sürerek, ölkemizin doğu kesiminde yaşayan vatandaşlarımızı başka bir soydan imiş gibi ismen zikrederek, bu vatandaşlar üzerindeki baskıların arttığını öne sürmüştür. Yılmaz Güney'i kimin, ne gibi bir maksatla konuşturduğu ve haberin hangi yolla gazetelere intikal ettirildiği merak konusu olmuştur.

CEZAEİNDEKİ

(Başaralı 1. Sayıda)
Güney, Ankara Kapalı Ceza evindeki faşizmi yaşayan mahkûmlardan biriydi. Ceza evindeki faşist uygulamalar bir bildiriyi halka açıklamak istedi. Ama egemen sınıflar, her zamanki gibi halkın gerçekleri bilmesini istemedikleri için bunu önlemeye çalışılar. Yılmaz Güney aleyhinde soruşturma açıldı ve mahkemesi Ankara'da devam ettiği halde, Kayseri Cezaevi'ne sürüldü.

Ülkemiz gittikçe yoğunlaşan faşist bir ortamın içindedir. Faşizmin her türlü uygulaması ANKARA KAPALI CEZAEVİ'nde de yaşanmaktadır. Mahkûmların yakınlarıyla bile görüşmesi kısıtlanmakta, kitap ve gazete okumak yasaklanmakta, köçüfarda göçeleri meydan dayatılmakta, açlık, soğuk, hastalık gibi şeylere karşı on insanî korunma istekleri hücre cezalarıyla cevaplandırılmaktadır.

İŞÇİLER, YOKSUL KÖYLÜLER, İLERİCİ AYDINLAR VE BÜTÜN YURTSEVERLER faşizmin teranisi gün den güne artmaktadır.

Genççik yurtseverler sokaklarda katledilmekte, en küçük işçi direnişleri ve çeşitli kesimlerin demokratik hareketleri kanla bastırılmakta, emekçi sınıfların mücadelesini destekleyen aydınları mapuşlara atılmakta, halkın bağımsızlık ve sosyalizm mücadelesinin yanında yer aldığı için, Yılmaz Güney de zindanlarda çürütülmek istenmektedir.

Ama hepimiz biliyoruz ki **EMEKÇİ SINIFLARIN, HAYATIN HER ALANINDA TEORİK VE PRATİK OLARAK VERECEKLERİ MÜCADELEYLE, FAŞİZMİN BU KÖHNE DÜZENİ VE ONA BAĞLI OLAN BÜTÜN KURUMLAR YIKILACAKTIR.**

Egemen sınıflar bilsinler ki **İŞÇİ SINIRI DEVBİMİLE Bİ HİCBİR ZAMAN SUSTURULAMAYACAKLARDIR.**

Görüldüğü gibi Güney'in şirket, sanat ve ticareti bir kenara bırakarak politika tartışmakta, ayrıca halkın Teorik ve pratik mücadeleye, yani her çeşit silahlı silâhız eyleme davet etmek tedir.

Devleti ve hükümeti suçlamak, manevî şahsiyetlerini zedelemek, halkı örgütlenmeye ve bir sınıf hakimiyet kurmaya çağırarak, silahlı eyleme teşvik etmek gibi suçları işleyen şirket yöneticileri hakkında İstanbul Savcılığının bugün soruşturma açması beklenmektedir.

Adalete saygı göstermek istemeyen, tersine onu baskı altına alabilmenin ardına düşmüş, bu çeşit yayınlar sürecektir. Mutlaka sürecektir. Beceriksiz olsa da —beceriksizlik onların savundukları düşüncelerden ve çıkar hesaplarından doğmaktadır— gene de devam edeceklerdir. Çünkü, bu çevrelerin katlanamadıkları, Yılmaz Güney'in sanatı ve kişiliğiyle, sömürülen halkının, ülkesinin gerçeklerinin safında yer almasıdır.

YILMAZ GÜNEY DE — GÜNEY FİLM DE ÇALIŞMAYA DEVAM EDİYORLAR

Yılmaz Güney 13 Eylül 1974 tarihinde özgürlüğünü yitirdi. Ama cezaevine girdikten sonra etkinliğini sürdürdü. İdeolojik, politik, sanatsal alanlarda. Adına kurulmuş kurumun —Güney Film'in— geliştirici desteği oldu.

Yılmaz Güney, bir taraftan Güney Film'in danışmanlığını yüklenip, senaryo çalışmaları yaparken bir yandan da roman, hikâye gibi çeşitli edebiyat dallarında yapıtlar vererek inancını, kavgasını devam ettiriyor.

Güney Film'in yaptığı, Endişe, Arkadaş, Zavallılar adlı yapıtlarda emeği geçenler XII. Antalya Festivali'nde 1. 2. 3. ödülleri aldılar. En iyi 3 film olarak bu filmler seçildi.

Bunun dışında, Güney Film İzin adlı filmi yaptı ve yine Yılmaz Güney'in son yazdığı "Bir Gün Mutlaka" adlı senaryosu da filme alındı.

"Bir Gün Mutlaka" tümüyle sansürün hışmına uğramaktan kurtulamadı tabii. Ancak Danıştay'a başvurarak, sansür kararının iptali konusunda açılan davada, Danıştay olumlu karar verdi.

Güney Film kurduğu yayinevi ile Yılmaz Güney'in hikaye, roman ve senaryolarının basımını gerçekleştirmiş, böylece işletmenin halkla ilişkilerinin, halkın çıkarları doğrultusunda gelişmesi sağlanmıştır.

Bu çalışmaların, beslendiği kaynağın halk olduğunu anlayamayan egemen çevrelerin emir kulları, sorunun "engellenemez" direncini göremeyerek, Güney Film'le ilgili yönetici kişileri büyük bir beceriyle saptamışlar, onları da saf dışı etme çabasına girişmişlerdir. Böylece, Güney Film ve Yılmaz Güney'in halk ilişkilerini tümünden çökertmek hayaline düşmüşlerdir.

4 Kasım 1975 tarihli Tercüman Gazetesi şu haberi yayınladı:

"Yılmaz Güney'in iş ortağı Suha Pelitözü 2 silahla yakalandı. Filistin'de eğitim gördüğünü söyleyen Suha Pelitözü THKO üyesi olduğunu ve silahların ikisinin de kendisine ait olduğunu, düşman sahibi olduğu için taşıdığını söylemiştir."

Adana'ya bir iş için gittiğinde. 1. Şube (siyasi polis)

tarafından izlenip beceriksiz ve basit bir tertip sonucu 2 ay tutuklu bırakıldıktan sonra, beraat eden Suha Pelitözü'nün, Yılmaz Güney davasında da, başlangıçta belirttiğimiz gibi, hangi çevreler tarafından ve ne şekilde koğuşturulduğu açıktır.

Savcı, Esas Hakkında Mütalâası'nda Süha Pelitözü'nün ve Osman Tokcan'ın beraatini çoğunluğu polis olan tanıkların ifadelerindeki çelişkiyi ve bilirkişi raporunu gerekçe göstererek talep etmiş ve yargıç aynı gerekçelerle kararında savcının mütalâasına katılmıştır.

55 gün bu davada tutuklu kalan Süha Pelitözü, Ter-cüman Gazetesinde çıkan haberin asılsız olduğunu bu kararlarla birlikte saptandığından gazeteye karşı "maddi ve manevi" tazminat davası açmıştır.

Sonuç olarak;

1) Bu kitap, başta da belirtildiği gibi, ne mahkemeyi ne de kamu oyunu etkilemek amacını taşımamaktadır. Sadece geniş kitle içerisinde etkinliği olan böylece her davası merak konusu olan Yılmaz Güney'in bu davasıyla ilgili belgelerin, derlenip kamu oyuna sunulmasından ibarettir amaç.

2) Yanlış yorum yapılmasına meydan vermemek için belgelerin hemen tümü kitaba alınmıştır.

3) Yine bu kitapta belgelerle "bazı çevrelerin" daha önce olduğu gibi şimdi de tertiplerine devam ettiği ve edeceği vurgulanmaktadır.

4) Hükümetin emrinde bulunan, dolayısıyla politik baskılardan büyük oranda etkilenebilen bazı savcuların görevlerinden nasıl ve ne oranda sapabildiği gösterilmiştir.

5) Fiilen yürütme ve yasama organlarından bağımsız yargı organlarını dolaylı yoldan etkilemek isteyenlerin çabaları gözler önüne serilmiştir.

6) Bu davada, bugünkü hükümetin ve ona bağlı çevrelerin, mahkemeye gönderdikleri yanıltıcı belge ve bildirilerin bağımsız olması gereken yargıçları dolaylı ve dolaysız etkileyip etkilemediklerini bilemeyiz.

Davanın sonucu hakkında, mahkeme sonuçlanmadan karar vermek veya bu kararda yorumlarda bulunmak bize düşmeyeceğinden, kitabın başından sonuna kadar bu tip yorumlardan uzak kalmaya çalıştık.

1) Bu kitap, ne mahkemeyi ne de kamu oyunun etkilemek amacını taşımamaktadır. Sadece geniş kitle içerisinde etkinliği olan böylece her davası merak konusu olan Yılmaz Güney'in bu davasıyla ilgili belgelerin, derlenip kamu oyununa sunulmasından ibarettir amaç.

2) Yanlış yorum yapılmasına meydan vermemek için belgelerin hemen tümü kitaba alınmıştır.

3) Yine bu kitapta belgelerle "bazı çevrelerin" daha önce olduğu gibi şimdi de tertiplerine devam ettiği ve edeceği vurgulanmaktadır.

4) Hükümetin emrinde bulunan, dolayısıyla politik baskılardan büyük oranda etkilenebilen bazı savcılarının görevlerinden nasıl ve ne oranda sapabildiği gösterilmiştir.

5) Fiilen yürütme ve yasama organlarından bağımsız yargı organlarını dolaylı yoldan etkilemek isteyenlerin çabaları gözler önüne serilmiştir.